

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Martiny Vernerové a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobkyně: **AURES Holdings a. s.**, IČO: 01759299,
sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8 – Čimice,
zastoupena JUDr. Irenou Pražanovou, advokátkou,
sídlem V Dolině 1516/1a, 101 00 Praha 4,

proti

žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**,
sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 3. 2020, č. j. ČOI
46174/20/O100/2500/Ber/Št,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Tato částka bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované České obchodní inspekce, ústředního inspektorátu, ze dne 30. 3. 2020, č. j. ČOI 46174/20/O100/2500/Ber/Št, jímž žalovaná v řízení o odvolání žalobkyně změnila rozhodnutí České obchodní inspekce, inspektorátu pro kraj Ústecký a Liberecký, (dále jen „inspektorát“) ze dne 22. 11. 2019, č. j. ČOI 139251/19/2400/0516/R/Ka/Če. Tímto rozhodnutím inspektorát uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupků spočívajících v porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) popsanych ve výroku I., podle § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 41 odst. 1, § 46 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) uložil žalobkyni úhrnnou pokutu ve výši 1 400 000 Kč (výrok II.) a podle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uložil žalobkyni uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč (výrok III.).

2. Žalovaná ve věci rozhodla následovně:

I. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se napadené rozhodnutí, pokud jde o části, ve kterých je žalobkyně viněna:

- z porušení § 12 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16V,
- z porušení § 12 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 20. 6. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia, RZ „X“,
- z porušení § 12 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi, VIN „X“,
- z porušení § 12 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia, RZ „X“,
- z porušení § 4 odst. 4 ve spojení s § 5 odst. 2 písm. b), d) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16V,
- z porušení § 4 odst. 4 ve spojení s § 5a odst. 1, 2 a 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16V,
- z porušení § 4 odst. 4 ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi, VIN „X“,
- z porušení § 4 odst. 4 ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měla dopustit dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia 1.2,

ruší a řízení se zastavuje.

II. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí zčásti mění tak, že

- výroková část č. I. se nahrazuje tímto textem: Žalobkyně se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se jako prodávající podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele dopustila tím, že
 - dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi, VIN „X“, užila nekalou obchodní praktiku podle § 4 odst. 4 ve spojení s § 5a odst. 1, 2 a 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona, když spotřebiteli následně po sjednání slevy ve výši 3 000 Kč s prodejcem, kdy konečná cena, s níž byl spotřebitel seznámen, činila 126 999 Kč, po jeho rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, sdělila, že k dojednané ceně bude připočtena částka ve výši 3 999 Kč za přípravu vozu k prodeji a další služby, spotřebiteli předložila již vystavenou fakturu č. „X“ ze dne 26. 7. 2018 ke koupi vozidla, do níž automaticky, bez dohody se spotřebitelem, kromě ceny vozidla snížené o částku ve výši 25 240 Kč (odpovídající na faktuře deklarované slevě ve výši 21 240 Kč, dojednané slevě ve výši 3 000 Kč a blíže nespecifikované částce 1 000 Kč), zahrnula spotřebitelem nevyžádané služby a produkty Asistenční služba GA typ A v ceně 1 500 Kč, Příprava vozu k prodeji + služby v ceně 2 498 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18 240 Kč, a tedy poskytla spotřebiteli informaci o připočtení ceny přiúčtovaných produktů a služeb k ceně uvedené v nabídce vozidla k prodeji na prodejní ploše v nevhodný čas, když tak učinila až při jednání o kupní smlouvě poté, kdy spotřebitel byl rozhodnut o zakoupení vozidla za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše sníženou o dohodnutou slevu ve výši 3 000 Kč, což by mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,
 - dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi, VIN „X“, užila agresivní obchodní praktiku podle § 4 odst. 4 ve spojení s § 5b odst. 1, 2 písm. a) a c) zákona o ochraně spotřebitele, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona, když neumožnila spotřebiteli zakoupení vozidla bez současného nákupu služeb a produktů Asistenční služba GA typ A v ceně 1 500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2 498 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18 240 Kč, a tedy užila obchodní praktiku, která ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům a okolnostem vzhledem k načasování, místu a povaze obchodní praktiky a ovlivnění rozhodnutí spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě donucováním výrazně zhoršila nebo mohla výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě,
 - dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia 1.2, RZ „X“, užila nekalou obchodní praktiku podle § 4 odst. 4 ve spojení s § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona, když spotřebiteli následně po jeho

rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, do faktury za koupi vozidla uvedla cenu za toto vozidlo v částce 40 423 Kč a k tomu do faktury zahrnula služby a produkty Asistenční služba GA typ B v ceně 1 500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2 500 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance dodávky v ceně 10 573 Kč a balíček povinné výbavy v ceně 1 049 Kč, a celková částka při prodeji vozidla tak činila 56 046 Kč, aniž by spotřebitele o uvedených službách a produktech a jejich cenách navyšujících cenu samotného vozidla o uvedené částky před jeho rozhodnutím o koupi vozidla informovala, neboť navýšení nabídkové ceny vozidla prezentovala prvně sdělením spotřebiteli při jednání o kupní smlouvě jako součást celkové ceny za vozidlo, tedy v nevhodný čas, což vedlo nebo mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

- a dále se v části II. výroku slova: „úhrnná pokuta ve výši 1 400 000 Kč (slovy: jeden milion čtyři sta tisíc korun českých)“ nahrazují slovy: „úhrnná pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy: pět set tisíc korun českých)“.

III. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Žalovaná současně stanovila splatnost pokuty a paušální částky nákladů řízení na třicet dnů od právní moci rozhodnutí.

3. Podáním ze dne 9. 8. 2021, které soud obdržel téhož dne, žalobkyně vzala výslovně tuto žalobu v plném rozsahu zpět.
4. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
5. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.
6. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce.
7. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobkyni, který byl soudu uhrazen za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se nevrací, neboť tento byl konzumován vydáním usnesení zdejšího soudu ze dne 4. 6. 2020, č. j. 16 A 52/2020-27, jímž soud zamítl návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 30. srpna 2021

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu