

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 7. 2021, č. j. 6 A 29/2021 - 16,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 7. 2021, č. j. 6 A 29/2021 - 16, jímž byla odmítnuta žaloba stěžovatele, kterou se domáhal ochrany před nečinností žalované. Stěžovatel ve své kasační stížnosti uvedl, že žádá, aby Nejvyšší správní soud rozhodl o tom, že se mu přiznává osvobození od placení soudního poplatku za kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl usnesením ze dne 23. 8. 2021, č. j. 5 As 223/2021 – 10, neboť dospěl k závěru, že jakkoli by v dané věci bylo třeba zvažovat, zda má stěžovatel dostatečné prostředky k úhradě soudního poplatku za kasační stížnost, případně v jakém rozsahu, v žádném případě není splněna druhá podmínka pro osvobození od soudních poplatků, neboť se jedná o případ, kdy kasační stížnost stěžovatele zjevně nemůže být úspěšná.

[3] V projednávaném případě stěžovatel brojí proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 7. 2021, č. j. 6 A 29/2021 - 16, kterým byla jeho žaloba odmítnuta pro její nedoplnění k výzvě soudu. Nejvyšší správní soud ve výše zmiňovaném usnesení na základě poskytnutého spisového materiálu konstatoval, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, č. j. 6 A 29/2021 – 12, byl žalobce vyzván k doplnění žaloby. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedostatky žaloby ani přes konkrétní výzvu městského soudu neodstranil a ve své reakci na tuto výzvu s ní pouze polemizoval, dle Nejvyššího správního soudu nezbylo městskému soudu, než žalobu odmítnout, neboť

chyběla náležitost žaloby spočívající dle § 80 odst. 3 písm. a) s. ř. s. v označení věci, v níž se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti.

[4] Zároveň zmiňovaným usnesením ze dne 23. 8. 2021, č. j. 5 As 223/2021 – 10, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení uhradil soudní poplatek za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků jakožto přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), částku 5000 Kč, a řádně stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění této výzvy. Předmětné usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 27. 8. 2021. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí dne 13. 9. 2021. V takto stanovené lhůtě však stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[5] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. září 2021

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu