

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Deltasys, s.r.o.**, IČ 27661903, se sídlem Loosova 335/12, Brno, zast. Mgr. Michalou Tůmovou, advokátkou, se sídlem Purkyňova 3091/97c, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. 6948/20/5200-11432-807689, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2021, č. j. 31 Af 26/2020 - 65, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti žalobkyně **se nepřiznává** odkladný účinek vůči rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2021, č. j. 31 Af 26/2020 - 65.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **tří dnů** od právní moci tohoto usnesení Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. 6948/20/5200-11432-807689, bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 6. 6. 2019, č. j. 3185985/19/3003-52523-711216. Tímto rozhodnutím byla žalobkyni doměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 ve výši 1.708.100 Kč.

[2] Žalobkyně se proti uvedenému rozhodnutí bránila žalobou u Krajského soudu v Brně. Tuto žalobu krajský soud napadeným rozsudkem ze dne 22. 6. 2021, č. j. 31 Af 26/2020 - 65, zamítl.

[3] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) blanketní kasační stížnost. Spolu s jejím doplněním pak stěžovatelka požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Tuto svoji žádost odůvodnila následovně: „Podle § 107 s. ř. s. *kasační stížnost nemá odkladný účinek k zaplacení daně z příjmů právnických osob za rok 2013 ve výši 1.708.100 Kč a penále z této daně ve výši 341.620 Kč. Vzhledem k riziku, že by správce daně mohl dlužnou daň a penále vymáhat daňovou exekucí, navrhuje stěžovatel, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.*“

[4] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Z těchto ustanovení vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení před okamžitým výkonem pro něj nepříznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována právní moc rozhodnutí (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 - 38).

[6] Výše uvedené podmínky však stěžovatelka nenaplnila. Ve svém návrhu totiž ani netvrdila, že by pro ni výkon rozhodnutí mohl představovat závažnou újmu, ani toto tvrzení nedoložila. Ostatně rozhodnutí žalovaného je již déle než rok a půl vykonatelné. Kdyby proto s výkonem rozhodnutí byl spojen závažný zásah do práv stěžovatelky, nepochybně by jej byla schopna přinejmenším popsat ve svém návrhu. Stěžovatelka se však ve svém návrhu omezuje na vyjádření obavy z možné daňové exekuce.

[7] Je přitom nutné podotknout, že zaplacení finanční částky obecně nepředstavuje nevratný zásah do práv, neboť v případě stěžovatelčina úspěchu v řízení před Nejvyšším správním soudem (a v případném následném řízení) by žalovaný byl povinen jí tuto částku vrátit. Hrozba daňové exekuce tedy sama o sobě nepředstavuje hrozbu závažné újmy. Stěžovatelka přitom neuvedla žádný důvod, proč by tomu v jejím případě mělo být jinak.

[8] Na základě výše uvedeného dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že stěžovatelka dostatečně neosvědčila, že nepřiznáním odkladného účinku její kasační stížnosti by jí vznikla závažná újma.

[9] Jelikož Nejvyšší správní soud nepovažoval újmu hrozící stěžovatelce za odůvodňující přiznání odkladného účinku její kasační stížnosti, neposuzoval již podrobněji újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám, ani případný rozpor přiznání odkladného účinku s důležitým veřejným zájmem.

[10] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky zamítl a odkladný účinek její kasační stížnosti nepřiznal.

[11] V souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním návrhu na zahájení řízení (zde návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti) spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 20 Sazebníku soudních

pokračování

poplatků je návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví zpoplatněn částkou 1.000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl s podáním návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zaplacen, a proto Nejvyšší správní soud stěžovatelce uložil, aby poplatek ve stanovené výši a lhůtě uhradila [§ 4 odst. 1 písm. h) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb.].

[12] Soudní poplatek lze zaplatit jedním z těchto způsobů:

- vylepením kolků na vyznačené místo na tiskopisu připojeném k tomuto usnesení; vylepte vždy oba díly kolkové známky, tiskopis podepište a vraťte soudu, kolkové známky neznehodnocujte;
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1040327021**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude jej Nejvyšší správní soud **vymáhat**.

V Brně dne 24. září 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 4 Afs 270/2021

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓