

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **B. P.**, zastoupené Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 6. 2021, č. j. 64 A 1/2021-30,

t a k t o :

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se blanketní kasační stížností podanou dne 21. 7. 2021 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“). Podaná kasační stížnost neobsahovala konkrétní kasační námitky, Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 28. 7. 2021, č. j. 3 As 230/2021-11 vyzval k tomu, aby kasační stížnost doplnila o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K doplnění jí stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a poučil ji o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[2] Usnesení stěžovatelka obdržela dne 4. 8. 2021 doručením do datové schránky jejího zástupce. Od tohoto dne počala stanovená jednoměsíční lhůta běžet, přičemž její poslední den připadl na sobotu dne 4. 9. 2021. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je podle § 40 dost. 3 věty první s. ř. s. posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V předložené věci tak poslední den stanovené lhůty připadl na pondělí dne 6. 9. 2021.

[3] Stěžovatelka v této lhůtě kasační stížnost o konkrétní důvody, pro něž rozsudek krajského soudu napadá, nedoplnila a stanovená lhůta proto marně dne 6. 9. 2021 uplynula. Kasační stížnost tak i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[6] Stěžovatelka vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranila a její kasační stížnost tak zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatelku o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. září 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu