

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **S. M.**, zastoupen obcí Bohuslavice jako opatrovníkem, se sídlem Bohuslavice 2, Dubicko, proti žalovanému: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, pobočka Šumperk**, se sídlem Palackého 2/3040, Šumperk, ve věci nejasného podání, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 26. 7. 2021, č. j. 60 Na 7/2021 - 9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 3. 8. 2021 kasační stížnost stěžovatele, podanou u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) proti shora uvedenému usnesení krajského soudu.

[2] Soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatel je omezen ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že může samostatně právně jednat jen v běžných záležitostech každodenního života (rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 18. 12. 2019, č. j. 70 Co 255/2019 - 2770, výrok I). Krajský soud výrokem II právě cit. rozsudku jmenoval opatrovníkem stěžovatele obec Bohuslavice (opatrovník).

[3] Jelikož podání kasační stížnosti v nynější věci nelze podřadit pod *běžnou záležitost každodenního života*, stěžovatel nemohl tento úkon učinit samostatně. Proto Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 8. 2021 vyzval opatrovníka, aby sdělil, zda schvaluje podání kasační stížnosti proti napadenému usnesení (§ 65 odst. 2 občanského zákoníku). Přípisem ze dne 18. 8. 2021 opatrovník sdělil, že kasační stížnost schvaluje, pokud je podána bez vad a nedostatků. Opatrovník také sdělil, že nezaznamenal rozhodnutí ve věci odvolání stěžovatele proti rozsudku 70 Co 255/2019.

[4] Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost nelze považovat za projednatelnou, a proto vyzval opatrovníka dne 23. 8. 2021 k doplnění. Opatrovník na výzvu soudu podání nedoplnil ani neschválil. O důsledcích neschválení a nedoplnění kasační stížnosti Nejvyšší správní soud přitom opatrovníka poučil.

[5] Nejvyšší správní soud tudíž kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu opatrovníkem stěžovatele odstraněn, a v řízení tedy nelze pokračovat.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu