

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **1) předsedkyně Městského soudu v Praze, 2) místopředsedkyně Městského soudu v Praze, 3) soudkyně Městského soudu v Praze**, všechny se sídlem Spálená 6/2, Praha 2, řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2021, č. j. 17 A 26/2021 – 11, a ze dne 24. 6. 2021, č. j. 9 A 25/2021 – 16,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá shora označených usnesení Městského soudu v Praze ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce a osvobození od soudního poplatku.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 7. 2021, č. j. 5 As 216/2021 – 14, žádosti stěžovatele nevyhověl, neboť shledal, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná, přičemž důvody jejího neúspěchu stěžovateli vysvětlil. Současně byl stěžovatel, v případě, bude-li na kasační stížnosti přesto trvat, vyzván ke splnění poplatkové povinnosti a doložení podmínky povinného zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. O následcích nesplnění výzvy byl náležitě poučen.

[3] Usnesení bylo stěžovateli opakovaně doručováno dle dispozic, které stěžovatel uváděl, přesto se nepodařilo stěžovateli na jím udávaných místech zastihnout. Písemnost byla proto stěžovateli uložena dle § 49 odst. 3 s. ř. s. dne 20. 8. 2021 u poskytovatele poštovních služeb k vyzvednutí; v úložní době 10 dnů si stěžovatel písemnost nevyzvedl a tato se vrátila zpět soudu; uplynutím posledního dne úložní doby, tj. 30. 8. 2021 nastaly právní účinky doručení; od tohoto data počala běžet lhůta 15 dnů ke splnění poplatkové povinnosti, která skončila dne 15. 9. 2021. Dne 8. 9. 2021 bylo na úřední desce NSS dle § 49 odst. 4 o. s. ř. vyvěšeno sdělení o doručení písemnosti.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil; nedoložil ani požadovanou plnou moc k zastupování.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavit. Za této situace již pro nadbytečnost nezkoumal ani nesplnění dalších podmínek řízení – povinného zastoupení.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo - li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti touto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. září 2021

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu