

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Ing. J. O.**, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2021, č. j. 16 A 63/2019 - 29,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým městský soud:

- I. odmítl žalobu v části proti zastavení řízení o přestupku (výrok I. napadeného usnesení městského soudu) a
- II. zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků (výrok II. napadeného usnesení městského soudu).

[2] Kasační stížnost proti výroku II. napadeného usnesení městského soudu zdejší soud usnesením ze dne 23. 6. 2021, č. j. 5 As 152/2021 - 15, vyloučil k samostatnému projednání (o této části kasační stížnosti bylo řízení vedeno pod sp. zn. 5 As 213/2021, přičemž rozsudkem ze dne 12. 8. 2021, č. j. 5 As 213/2021 - 6 byla kasační stížnost zamítnuta). Důvodem pro vyloučení věci k samostatnému projednání byly odlišné podmínky, jež musí být v řízení o kasační stížnosti splněny, je-li takovou kasační stížností napadeno rozhodnutí městského soudu procesní povahy (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS).

[3] V nyní projednávané věci – v řízení vedeném pod sp. zn. 5 As 152/2021 – tak Nejvyšší správní soud rozhodoval o kasační stížnosti stěžovatele proti výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2021, č. j. 16 A 63/2019 - 29, tj. proti výroku o (částečném) odmítnutí žaloby.

[4] Stěžovatel ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů

vyžadováno pro výkon advokacie [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Stejně tak neuhradil soudní poplatek, jenž se s podáním kasační stížnosti pojí [viz § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) a položku č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Požádal však o ustanovení zástupce pro toto řízení.

[5] Stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce interpretoval zdejší soud rovněž jako žádost o osvobození od soudních poplatků, neboť splnění předpokladů pro osvobození od povinnosti platit soudní poplatky je podmínkou pro ustanovení zástupce (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). Přípisem ze dne 4. 6. 2021, č. j. 5 As 152/2021 - 5, jej proto zdejší soud vyzval k doložení jeho majetkových poměrů, aby tak mohl o jeho žádosti adekvátně rozhodnout. Na tuto výzvu reagoval stěžovatel doložením vyplněného formuláře – *potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*.

[6] Nejvyšší správní soud však shledal stěžovatelem vyplněný formulář nevěrohodným, neboť stěžovatel neuvedl žádné příjmy, toliko výdaje. Soudu tak znemožnil posoudit jeho skutečnou majetkovou situaci pro účely rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a žádosti o osvobození od soudních poplatků. Zdejší soud proto usnesením ze dne 10. 8. 2021, č. j. 5 As 152/2021 - 17, zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce (výrok I.), jakož i žádost o osvobození od soudních poplatků (výrok II.). Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.), a aby v téže lhůtě zaplatil poplatek za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5000 Kč (výrok IV.).

[7] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 8. 2021, lhůta pro prokázání splnění podmínky uvedené v § 105 odst. 2 s. ř. s. a zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pátek 27. 8. 2021.

[8] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil a plnou moc udělenou advokátovi (příp. doklad o požadovaném vzdělání) soudu nepředložil.

[9] S ohledem na uvedené proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[10] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl usnesením rovněž vyzván, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016 - 70, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017 - 35).

[11] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. září 2021

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu