

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **D. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 11. 2019, č. j. OAM-805/ZA-ZA11-ZA22-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2021, č. j. 33 Az 59/2019-29,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Proti napadenému rozsudku brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností. Současně navrhl ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud jej proto přípis ze dne 29. 6. 2021, č. j. 1 Azs 197/2021-10, a ze dne 20. 7. 2021, č. j. 1 Azs 197/2021-23, vyzval, aby doložil své majetkové poměry, a prokázal tak nedostatečnost svých prostředků. Usnesením ze dne 12. 8. 2021, č. j. 1 Azs 197/2021-26, mu nicméně zástupce neustanovil, neboť stěžovatel nijak neprokázal výši svých měsíčních nákladů, a nedoložil tak, že nemá dostatečné prostředky k úhradě nákladů zastoupení.

[4] Tímto usnesením jej soud současně vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační

stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Také jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o její důvody. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek dne 26. 8. 2021 tzv. fikcí, neboť jej doručující orgán dne 16. 8. 2021 nezastihl, stejného dne usnesení uložil a zanechal mu výzvu k vyzvednutí. Posledním dnem k doložení zastoupení tak byl pátek dne 10. 9. 2021. Stěžovatel v této lhůtě ani do dnešního dne zastoupení nedoložil.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. září 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu