

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Mgr. M. B.**, zastoupen JUDr. Miroslavem Valou, advokátem se sídlem Jesenická 1757/5, Bruntál, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Ostrava**, se sídlem Zelená 3158/34a, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2021, č. j. 18 Ad 43/2020 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Shora označeným rozsudkem byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2020, č. j. 48000/010684/20/010/KS.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2021, č. j. 7 Ads 152/2021 - 7, byl stěžovatel mj. vyzván k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá v záhlaví uvedený rozsudek krajského soudu. Stěžovatel byl rovněž poučen o následku nevyhovění této výzvy ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti. Lhůta k doplnění kasační stížnosti činila 1 měsíc od doručení uvedeného usnesení.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 6. 2021. Stěžovatel ve stanovené lhůtě však kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví uvedený rozsudek krajského soudu, nedoplnil, proto soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (srov. i postup ve věci sp. zn. 8 Azs 149/2021).

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. září 2021

JUDr. Tomáš
Foltas
předseda senátu