

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Ryby a soudkyně Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Ludmily Sandnerové ve věci

navrhovatel: J. H., nar. X
bytem v P.
zast. JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D., advokátem
sídlem Bráfova tř. 52, 674 01 Třebíč

proti
odpůrci: Ministerstvo zdravotnictví
sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

v řízení o návrhu na zrušení části ochranného opatření odpůrce ze dne 16. 6. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-87/MIN/KAN,

takto:

- I. Návrh na zrušení části ochranného opatření odpůrce ze dne 16. 6. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-87/MIN/KAN se odmítá.
- II. Navrhovateli se vrací soudní poplatek zaplacený ve výši 5 000,- Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem ze dne 28. 6. 2021 se navrhovatel domáhá u Městského soudu v Praze (dále jen „*městský soud*“) zrušení části ochranného opatření odpůrce ze dne 16. 6. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-87/MIN/KAN (dále též „*opatření 87*“), které je ve smyslu ust. § 94a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, opatřením obecné povahy.

[2] Navrhuje, aby městský soud rozhodl takto: Bod I.12; text „necestují-li hromadným dopravním prostředkem nebo“ v bodu I.2 písm. b); text „necestují-li hromadným dopravním prostředkem nebo“ v bodu I.4 písm. b); text „necestují-li hromadným dopravním prostředkem“ v bodu I.6 písm. b) iii) v Ochranném opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 16. června 2021 Č. j. MZDR 20599/2020-87/MIN/KAN se zrušují. Zároveň navrhuje, aby městský soud uložil odpůrci zaplacení náhrady nákladů řízení.

[3] Návrh na zrušení části opatření 87 zdůvodnil tím, že je občanem České republiky, který trvale pobývá na území České republiky, avšak občas pobývá v zahraničí, ze kterého se vrací. Jeho návrat do vlasti je – jak uvádí v návrhu – nyní omezován v důsledku nastalé pandemické situace. V celé další části návrhu se navrhovatel zabývá citováním právní regulace a obsahovou stránkou napadeného opatření 87. Mimo jiné uvádí, že právní regulace je značně nepřehledná, že je v ní sporné a nejednoznačné, jaké jsou nyní jeho povinnosti, že opatření je značně nepřehledné a nelze se v něm vyznat, že v zásadě existuje několik situací, které je třeba opatřením vyřešit, co se týče povinností, např. testovacích

před vstupem (tzn. návratem) do České republiky, a v nich rozlišit, zda jde o občana nebo cizince. K zodpovězení otázek existence nebo neexistence právních povinností upravených opatřením 87 pak podle navrhovatele nepřispívá ani jeho nedostatečné odůvodnění. Opatření 87 je podle navrhovatele nedostatečně odůvodněno. Opatření 87 navíc upravuje práva a povinnosti mimo území České republiky, tedy překračuje územní působnost, která náleží odpůrci jen na území České republiky a při vstupu na území České republiky.

[4] Vzhledem k tomu, že opatření 87 již bylo zrušeno a postupně nahrazováno regulací vstupu na území České republiky danou dalšími, obsahově identickými ochrannými opatřeními odpůrce, konkrétně opatřeními ze dne 29. 6. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-91/MIN/KAN, ze dne 2. 7. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-94/MIN/KAN, ze dne 8. 7. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-96/MIN/KAN, ze dne 16. 7. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-99/MIN/KAN, ze dne 21. 7. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-101/MIN/KAN a ze dne 30. 7. 2021 č. j. MZDR 20599/2020-104/MIN/KAN, předkládal navrhovatel průběžně návrhy na úpravu petitu kvůli změnám napadeného opatření obecné povahy a ve dvou případech vzal své návrhy částečně zpět. Učinil tak podáními ze dne 2. 7. 2021, ze dne 13. 7. 2021, ze dne 22. 7. 2021 a ze dne 26. 7. 2021 a ze dne 3. 8. 2021.

[5] Předpokladem podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je tvrzení navrhovatele, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen [§ 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Navrhovatel však ve svém návrhu na zahájení řízení žádné konkrétní zkrácení svých práv v důsledku opatření 87, tedy přede dnem podání návrhu na zahájení soudního řízení, neuvádí ani nedokládá. Obsahově je celý text návrhu včetně argumentů navrhovatele a návrhových bodů ve smyslu ust. § 101b odst. 2 s. ř. s. zaměřen na normativní a obsahové nesrovnalosti v samotném textu opatření a v jeho odůvodnění, a to se zjevným s cílem (podnětem) jeho nezbytné „legislativní“ nápravy.

[6] Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh na zahájení řízení, jestliže mj. návrh na zahájení řízení byl podán předčasně nebo opožděně.

[7] Z návrhu na zahájení řízení podaného městskému soudu dne 28. 6. 2021, jakož i z návrhů na úpravu návrhových petitů s ohledem na nově vydávaná opatření obdobného obsahu však zjevně vyplývá, že navrhovatelovy návrhové body, kterými prokazuje, že opatření 87 ve svém celku i v napadené části je nezákonné, míří z hlediska tvrzení o zkrácení na právech pro futuro, aniž by alespoň naznačil již proběhlé zkrácení navrhovatelových práv aplikací opatření 87 či opatření je nahrazujících.

[8] Obsahově tak návrh na zahájení řízení předbíhá případnému reálnému zkrácení navrhovatelových práv, ke kterým zatím – jak vyplývá z návrhu – nedošlo, avšak ke kterým by podle navrhovatele mohlo dojít, a blíží se svým obsahem i účelem actioni populari, kterou jsou však kompetentní uplatnit v českém správním soudnictví za podmínek vymezených zákonem jen nejvyšší státní zástupce a veřejný ochránce práv (§ 66 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[9] Z uvedeného důvodu městskému soudu nezbylo, než návrh na zahájení řízení odmítnout bez jednání jako předčasný podle ust. § § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. s tím, že

uvedené důvody brání projednání věci samé. Městský soud v tomto případě již samostatně nerozhodoval ani o připuštění navrhovaných změn v návrhovém petitu, neboť tyto návrhy v uvedeném směru nepřinesly nové argumenty.

[10] Výrok II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku je dán ustanovením § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

[11] Ve výroku III. tohoto usnesení rozhodl soud o nákladech řízení v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 9. srpna 2021

JUDr. Jan Ryba v. r.
předseda senátu