



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **P. F.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě na přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2021, č. j. MSK 5488/2021, ve věci provedení záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Včas doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 26. 11. 2020, č. j. MMOP 130452/2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly zamítnuty žalobcovy námitky proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče.
2. Žalobce v žalobě obecně namítal, že žalovaný zcela ignoroval předložené důkazy a návrhy a nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech. Dále obecně namítal nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče.
3. K pokutovému bloku ze dne 31. 5. 2019 žalobce namítl, že není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, název obce je nečitelný. Z popisu jednání nevyplývá jednoznačná skutková podstata, ze zkratkovitého zápisu není zjevná konkrétní právní kvalifikace, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 6, ale není zjevné označení písmene, v žádném případě se nejedná o písmeno „a“. K pokutovému bloku ze dne 24. 9. 2018 žalobce namítl, že z něj nejsou patrné veškeré údaje týkající se přestupku, kdy rozhodnutí je vlivem zápisu z větší části nečitelné. Podle žalobce nebyly pokutové bloky natolik jednoznačné, aby mohly být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Žalobce k tomu poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 4 As 127/2014-39.
4. Žalovaný ve vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s tím, že oba namítané bloky jsou čitelné, mohou být podkladem pro záznam bodů.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Rozhodoval přitom v souladu s § 51 s. ř. s. bez nařízení jednání.
6. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobce podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, správní orgán 1. stupně si vyžádal fotokopie příslušných podkladových rozhodnutí (včetně bloků, uvedených v žalobě), žalobce se vyjádřil k podkladům ve správním spise. Proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně podal žalobce odvolání, o němž rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.
7. K žalobcem zcela obecně formulovaným námitkám (viz bod 2. tohoto rozsudku) soud nemá, co by uvedl, pouze zdůrazňuje závěry rozsudku NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, podle něž *„míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty.“* Žalobce vůbec neuvedl, jakými důkazy a návrhy se žalovaný údajně nezabýval, či v čem nerespektoval ustálenou praxi správních orgánů. Stejně tak nemá soud, co by přezkoumával na obecném výčtu důvodů nezpůsobilosti podkladů pro záznam bodů.

8. Pokud jde o nedostatky jednotlivých bloků, krajský soud s ohledem na konstantní judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45) přdestírá, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na pokutový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení klást přehnané požadavky co do formálních náležitostí. Podle rozsudku NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, na který v žalobě odkázal sám žalobce, je v blokovém řízení přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobitelným podkladem pro záznam bodů, musí být patrné komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Pokutové bloky byly blíže specifikovány v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a s účinností od 1. 7. 2017 v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě ve formě příkazového bloku.
9. Soud ověřil ze správního spisu, že oba namítané příkazní bloky jsou čitelné a splňují zákonné náležitosti. Místem spáchání přestupku v případě bloku ze dne 31. 5. 2019 je obec Kravaře, ulice Bezručova 102, přičemž popis skutku je jednoznačný – žalobce „nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem“. Tomu odpovídá uvedená právní kvalifikace: § 6 odst. 1 písm. a), § 125c odst. 1 písm.k) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Žalobní námitka k bloku ze dne 24. 9. 2018 je velmi neurčitá („z větší části nečitelné“). Podle soudu je sice rukopis oprávněné úřední osoby V. Š. poněkud zdobný na úkor přehlednosti, nikoli však nečitelný. Z bloku je zřejmé, že žalobce toho dne v 16.45 hodin ve Vratimově (Mostní x Frýdecká) jako řidič vozidla v jízdě držel v ruce mobil a telefonoval. Tomu odpovídá uvedená právní kvalifikace (§ 7 odst. 1 písm. c/, § 125c odst. 1 písm.f/ bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Žalobní námitky ohledně konkrétních bloků jsou nedůvodné.
10. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. (výrok I.).
11. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 12. srpna 2021

JUDr. Monika Javorová

Shodu s prvopisem potvrzuje

[Zadejte text.]

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje