

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Pavla Simona, rozhodl o návrhu **Městského soudu v Praze** jako soudu rozhodující ve správním soudnictví, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Obvodním soudem pro Prahu 3**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 8 C 52/2021, o žalobě na dlouhodobou nečinnost úřadu a jeho nesprávnost v postupu při výkonu a rozhodování ve věci čj. 48320/2019/AAC: žalobkyně **N. R.**, a žalovaná **Česká republika - Úřad práce České republiky, krajská pobočka pro hlavní město Prahu**, se sídlem v Praze 3, Domažlická 1139/11, IČ 72496991,

t a k t o :

- I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 8 C 52/2021, o žalobě na dlouhodobou nečinnost úřadu a jeho nesprávnost v postupu při výkonu a rozhodování ve věci čj. 48320/2019/AAC, **je soud v občanském soudním řízení.**
- II. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 17. 3. 2021, čj. 8 C 52/2021-3, **se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným zvláštnímu senátu dne 30. 6. 2021 se Městský soud v Praze (dále jen „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb. (dále jen „zvláštní senát“) rozhodl tvrzený kompetenční spor ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 8 C 52/2021.

[2] Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Žalobu podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 žalobkyně označila jako žalobu „na dlouhodobou nečinnost úřadu a jeho nesprávnost v postupu při výkonu a rozhodování ve věci čj. 48320/2019/AAC“ a navrhla, aby soud celou věc prošetřil a vydal rozhodnutí o pochybení a vadách řízení ze strany Úřadu práce České republiky, krajské pobočky pro hlavní město Prahu.

[4] Obvodní soud pro Prahu 3 usnesením ze dne 17. 3. 2021, čj. 8 C 52/2021-3, rozhodl, že není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci, neboť se jedná o věc ve správním soudnictví, k jejímuž projednání je příslušný krajský soud rozhodující ve správním soudnictví (výrok I) s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena věcně příslušnému Městskému soudu v Praze (výrok II). Podle obvodního soudu se žalobkyně nedomáhá přezkumu rozhodnutí týkajícího se vztahů soukromého práva, nýbrž ochrany před nečinností žalované a nesprávnosti jejího postupu; je tak namístě postup podle § 104b odst. 2 o. s. ř.

[5] Po postoupení věci vyzval Městský soud v Praze žalobkyni, aby žalobu opravila tak, aby z ní bylo zjevné, čeho se domáhá. Soud totiž shledal, že z obsahu žaloby nelze dovodit, co vlastně žalobkyně požaduje, neboť věc není nijak blíže konkretizována a poučil ji, jaké predepsané náležitosti jsou vyžadovány pro jednotlivé žalobní typy.

[6] Na tuto výzvu reagovala žalobkyně podáním ze dne 8. 6. 2021, v němž zrekapitulovala předchozí průběh správního řízení a konstatovala, že s předchozím postupem správních orgánů nesouhlasí a žádá náhradu škody. V závěru podání přitom výslovně uvedla, že žádá „o odškodnění, náhradu škody a přiměřené zadostiučinění na nemajetkové újme podle § 82/1998 na mé osobě a mé nezletilé dceři“.

[7] Navrhovatel v návrhu na řešení negativního kompetenčního sporu uvedl, že z podání žalobkyně je zřejmé, že nelze souhlasit se závěrem Obvodního soudu pro Prahu 3, podle něhož má být věc posouzena ve správním soudnictví, jelikož se žalobkyně nedomáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu podle soudního řádu správního, ale požaduje náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci. Nároků podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), se však lze domáhat před civilním soudem a nikoli soudem rozhodujícím ve správním soudnictví. S odkazem na usnesení zvláštního senátu ze dne 27. 2. 2020, čj. Konf 27/2019-9, navrhovatel dále připomněl, že při posuzování věcné příslušnosti soudů je nutno v maximální možné míře respektovat vůli žalobce v tom, jaký právní prostředek k ochraně svého práva zvolil.

[8] Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi správním a civilním soudem se zvláštní senát řídil následující úvahou:

[9] Podle § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb. je negativním kompetenčním sporem spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V nyní rozhodované věci popřeli svou pravomoc Obvodní soud pro Prahu 3 i navrhovatel, jedná se proto o negativní kompetenční spor, k jehož projednání je příslušný zvláštní senát.

[10] Podle § 7 odst. 1 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

pokračování

[11] Podle § 2 s. ř. s. ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.

[12] Podle § 4 odst. 1 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o a) žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, (dále jen "správní orgán"), b) ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, d) kompetenčních žalobách.

[13] Zvláštní senát vychází z předpokladu, že při posuzování věcné příslušnosti soudů je nutno v maximální možné míře respektovat vůli žalobce, jaký právní prostředek k ochraně svého práva zvolil, a tuto projevenou vůli nelze nahrazovat úvahou soudce, že by jiný prostředek mohl být pro žalobce účelnější (viz usnesení zvláštního senátu ze dne 27. 2. 2020, čj. Konf 27/2019-9, publikované pod č. 4009/2020 Sb. NSS).

[14] Z podané žaloby ve spojení s vyjádřením žalobkyně ze dne 8. 6. 2021, je zřejmé, že žalobkyně nenapadá samotné rozhodnutí žalované, resp. se nedomáhá jeho zrušení v rámci soudního přezkumu. Nemůže se tak jednat o žalobu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Stejně tak je zřejmé, že se žalobkyně nedovolává ani poskytnutí ochrany proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu pravomoci soudů ve správním soudnictví vymezené v § 4 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jak uvádí Obvodní soud pro Prahu 3 v usnesení, jímž vyslovil svoji věcnou nepříslušnost. Naopak z žaloby i z vyjádření žalobkyně vyplývá, že se tato domáhá náhrady škody a přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb. vzniklé jí i její nezletilé dceři. Ve smyslu § 7 odst. 1 o. s. ř. se tak jedná o věc vyplývající z poměrů soukromého práva.

[15] S ohledem na výše uvedené zvláštní senát vyslovil, že k rozhodnutí v předmětné věci je příslušný soud v občanském soudním řízení (§ 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb.).

[16] Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. současně zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Zvláštní senát proto výrokem II. zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 17. 3. 2021, čj. 8 C 52/2021-3, a odstranil tak překážku věci rozhodnuté.

[17] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány (§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.) i soudy. Obvodní soud pro Prahu 3 bude tedy dále pokračovat v řízení vedeném pod sp. zn. 8 C 52/2021, o žalobě na dlouhodobou nečinnost úřadu a jeho nesprávnost v postupu při výkonu a rozhodování ve věci čj. 48320/2019/AAC.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. září 2021

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu