



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Oulíkové a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a JUDr. Davida Krysky ve věci

navrhovatelky: **obec Běleč**,
sídlem č. p. 22, 391 43 Běleč,
zastoupená advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem,
sídlem Převrátílská 330/15, 390 01 Tábor,

proti
odpůrci: **Městský úřad Vlašim**,
sídlem Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim,

za účasti: **městys Louňovice pod Blaníkem**,
sídlem J. Žižky 16, 257 06 Louňovice pod Blaníkem,

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, vydaného Městským úřadem Vlašim dne 7. 5. 2021, č. j. ODSH 19794/21 MaE, sp. zn. ODSH/2453/2021-MaE, č. ev. 2021/055,

takto:

- I. Opatření obecné povahy odpůrce ze dne 7. 5. 2021, č. j. ODSH 19794/21 MaE, sp. zn. ODSH/2453/2021-MaE, č. ev. 2021/055, se ruší uplynutím desátého dne od vyhlášení tohoto rozsudku v části vyznačující objízdnou trasu pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny s výjimkou autobusů dopravním značením „IS11b“ se symboly nákladního vozidla a textem „ML. VOŽICE“ v obci Louňovice pod Blaníkem a dopravní značkou „B4 – zákaz vjezdu nákladních automobilů“ umístěnou na ulici Malá Strana před křížením s ulicí Tábořská v obci Louňovice pod Blaníkem.
- II. Ve zbytku se návrh zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah návrhu

1. Návrhem podle části třetí, hlavy druhé, dílu sedmého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se navrhovatelka domáhá zrušení opatření obecné povahy odpůrce – Stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 7. 5. 2021, č. j. ODSH 19794/21 MaE, sp. zn. ODSH/2453/2021-MaE, č. ev. 2021/055 (dále jen „napadené OOP“), jímž odpůrce podle § 77 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 22. 5. 2021 (dále jen „zákon o silničním provozu“) stanovil v termínu od 15. 6. 2021 do 31. 8. 2021 přechodnou úpravu provozu a užití zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích II/150, II/125 a II/137 v územní působnosti obce s rozšířenou působností Vlašim a na místních komunikacích v obci Louňovice pod Bláníkem podle grafické přílohy pro úplnou uzavírku pozemní komunikace II/125 na ulici Tábořská v obci Louňovice pod Bláníkem v úseku podél rybníka.
2. Navrhovatelka předně ke své aktivní legitimaci uvádí, že je obcí, která v rámci samostatné působnosti pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a uspokojování potřeb svých občanů mimo jiné na poli bydlení, zdraví či dopravy. Napadeným OOP bylo zasaženo do práva navrhovatelky a jejích občanů na zdraví a na příznivé životní prostředí. Bylo také zasaženo do zájmů, o které má navrhovatelka pečovat, tj. do zájmu na ochraně klidného bydlení a možnosti dopravy občanů. Pokud totiž budou jezdit nákladní automobily (pozn. soudu: dle napadeného OOP vozidla s hmotností nad 3,5 tuny s výjimkou autobusů) po vyznačené objízdné trase podle napadeného OOP, tedy přes místní část navrhovatelky Elbančice, dojde k zásahu do kvality prostředí, pohody bydlení, ochrany zdraví a životního prostředí X stálých obyvatel budov čp. X a X, které se nacházejí v blízkosti pozemní komunikace II/137. Vozovka o šířce 4,2 až 4,6 m je v této místní části roztažena na hranu a skoro v celém úseku je kolem silnice vybudován hluboký příkop nebo mez. Vozidla se proto nemohou minout vyjetím mimo vozovku. Kritická je zejména zatáčka u budovy čp. X. Na zámku v Elbančicích (budova čp. X) se navíc pohybují turisté, konají se zde kulturní akce (i svatby) a lidé se běžně pohybují po silnici II/137, když navštěvují rybníky za budovou čp. X. Navrhovatelka doplnila, že vozidla s hmotností nad 3,5 tuny s výjimkou autobusů (dále též jako „nákladní vozidla“) nebudou užívat celou vyznačenou část objízdné trasy po silnici II/137, ale budou volit kratší trasu s lepšími technickými a bezpečnostními parametry silnicí III/13715, která vede přes místní část navrhovatelky Bzová, a po místní komunikaci Bzová-Běleč, jejíž vlastníkem je navrhovatelka. Dojde tak k zásahu do práva na kvalitu prostředí, pohody bydlení, ochrany zdraví a životního prostředí obyvatel místní části Bzová. Rovněž dojde k zásahu do vlastnického práva navrhovatelky. Místní komunikace Bzová-Běleč totiž není v dobrém technickém stavu. S odkazem na předložený znalecký posudek vypracovaný v září 2014 navrhovatelka poukázala na to, že s ohledem na nevhodné podloží této komunikace její větší zatížení způsobí porušení soudržnosti mezi jednotlivými vrstvami, které vedou ke vzniku smykových ploch a následnému porušení stability a usmýknutí krajnice, což může vést ke vzniku škod na vozidlech.

3. Navrhovatelka namítá, že napadené OOP je neurčité a zmatečné, neboť jeho výrok nespecifikuje objízdnou trasu, pouze odkazuje na přílohu, která obsahuje nesprávné označení značek. Dopravní značka IP22 je doplněna textem „*SIL. II/137 LOUŇOVICE P. BL. UZAVŘENA*“. Nejedná se však o uzavírku pozemní komunikace II/137, nýbrž II/125, výrok je tedy v rozporu s grafickou částí.
4. Navrhovatelka rovněž namítá, že napadené OOP není dostatečně odůvodněno. Přestože jsou v něm uvedeny důvody, proč má být silnice II/125 v ul. Táborská v Louňovicích pod Bláníkem uzavřena, není v něm uvedeno, proč byla objízdná trasa stanovena přes území navrhovatelky. Ačkoli existují myslitelné jiné varianty objízdné trasy (např. po silnici II/150 do Votic a dále po silnici I/3), odpůrce se nezabýval bezpečností provozu na jím zvolené objízdné trase a vlivem provozu na obyvatele. Návrh úpravy provozu byl projednán s Policií ČR, přesto v odůvodnění napadeného OOP není uvedeno s jakým výsledkem. Ani toto stanovisko neobsahuje odůvodnění, a proto si měl odpůrce vyžádat doplnění stanoviska. Z odůvodnění napadeného OOP není ani zřejmé, z jakých důkazů odpůrce vyšel a jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil. Odpůrce měl vysvětlit, proč vydání napadeného OOP nesnese odkladu a že takový postup není projevem libovůle. Precizaci odůvodnění opatření obecné povahy vydávaných podle § 77 zákona o silničním provozu požaduje i judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Z rozsudku ze dne 13. 6. 2019, č. j. 5 As 121/2018-30, plyne, že odůvodnění opatření obecné povahy stanovující přechodnou úpravu provozu má obsahovat posouzení, zda splňuje zákonné podmínky plynoucí z § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, dle kterého platí, že dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Již v rozsudku ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 39/2016-47, NSS dovodil, že se u těchto opatření obecné povahy musí v odůvodnění přesvědčivě vysvětlit důvody přijetí, nezbytnost rozsahu a způsobu užití dopravního značení. Pokud nejsou ani krátce uvedeny důvody, proč byla přijata zvolená varianta, pak nepostačí, že byl popsán pouze cíl úpravy (rozsudek NSS ze dne 10. 2. 2020, č. j. 10 As 163/2019-48). S odkazem na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 9. 2020, č. j. 59 A 1/2020-195, pak navrhovatelka doplnila, že odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se stanoví místní úprava provozu na pozemních komunikacích, musí obsahovat důvody vydání a vypořádat se s protikladnými zájmy účastníků řízení.
5. Navrhovatelka dále namítá, že závazné stanovisko Policie ČR ze dne 14. 4. 2021 nebylo dostatečně odůvodněno. Má za to, že toto stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jež musí obsahovat odůvodnění, jehož součástí mělo být posouzení existence veřejného zájmu. I z tohoto důvodu je napadené OOP nepřezkoumatelné.
6. Navrhovatelka považuje napadené OOP za přijaté v rozporu se zásadou proporcionality. S ohledem na absenci zdůvodnění podle jejího názoru převažuje zájem na ochraně majetku, zdraví a životního prostředí obyvatel a návštěvníků obce Běleč, zejména místních částí Bzová a Elbančice, nad veřejným zájmem na co nejrychlejší přepravě nákladních vozidel mezi Louňovicemi pod Bláníkem a Tábořskem. Místní komunikace Běleč–Bzová bude využívána jako skutečná objízdná trasa pro nákladní vozidla mezi obcemi Vilice a Mladá Vožice, jelikož se jedná o větší silnici s lepšími rozhledovými poměry a kratší vzdáleností v porovnání se stanovenou objízdnou trasou. Zvýšením provozu na této

komunikaci dojde též k zásahu do vlastnického práva navrhovatelky, právu na ochraně životního prostředí a zdraví. Míra zásahu do vlastnického práva je podle navrhovatelky zřejmá z výdajů na opravu místní komunikace Běleč-Bzová, které mezi lety 2015 a 2020 činily 986 934 Kč. Náklady na další opravy v letech 2022 a 2023 vyčísli až k 1 mil. Kč. V případě využívání této komunikace jako objízdné trasy bude zátěž více než trojnásobná. Kompletní oprava komunikace by pak vyšla na 5 mil. Kč. Hrozba zvýšené nákladní dopravy po komunikaci ve vlastnictví navrhovatelky je dána snahou nákladních vozidel vyhnout se placeným silničním úsekům. Silnice II/125 a II/137 jsou totiž neplacenou alternativou zpoplatněných cest mezi Tábořem a Pelhřimovem, resp. mezi Mirošovicemi a Mezem. Zvýšené náklady na opravu majetku by navrhovatelce znemožnily řádné plnění povinností v jiných oblastech.

7. Co se týče zásahu do práva na zdraví a příznivé životní prostředí navrhovatelky a jejích občanů, navrhovatelka poznamenala, že místní část Bzová je rozdělena na její větší část a místní část Jalovčí, v níž žije trvale 15 osob a o víkendu se zde pohybuje včetně chalupářů zhruba 35 lidí. Jednou z trvale žijících občanů je tělesně postižená osoba pohybující se na invalidním vozíku. Obyvatelé Jalovčí užívají veškerou infrastrukturu ve větší části Bzová (klubovna, kaplička, tenisový kurt, dětské hřiště), do níž se musí dostávat po silnici II/13715 a místní komunikaci Běleč-Bzová. Po této komunikaci musí všichni obyvatelé Bzové chodit také na zastávku autobusů. Přitom chodí nepřehlednou zatáčkou, kde je sice rychlost snižena na 70 km/hod., na místní komunikaci pak na 50 km/hod., což ovšem není dodržováno. Navrhovatelka shrnula, že napadené OOP je nevhodné, neminimalizuje zásah do práv adresátů a není přiměřené sledovanému cíli.
8. Navrhovatelka také poukazuje na nepředvídatelnost a rozpornost praxe silničních správních orgánů a Policie ČR. Policie ČR totiž dne 19. 8. 2016 vyslovila nesouhlas s navržením místní úpravy provozu na silnici III/13715 a místní komunikaci Běleč-Bzová. Policie ČR v přípisu č. j. KRPC-657-685/ČJ-2016-020806, uvádí, že „*dopravně technický stav silnice II/137, která je vedena přes obec Elbančice, a zejména šířkové uspořádání silnice, je horší než uspořádání silnice II/13715 a MK Běleč-Bzová. Zejména je nebezpečná zatáčka v obci Elbančice kolem rohu obytného domu, kde nejsou rozhledové podmínky a nemožnost minuty dvou dvoustopých vozidel.*” Tento názor je pak v rozporu s napadeným OOP. Obdobně to platí i o sdělení Městského úřadu Tábor ze dne 7. 9. 2016, č. j. METAB 37977/2016/OD/Onov, které na výše uvedené stanovisko Policie ČR výslovně odkazuje a považuje zatáčku v obci Elbančice kolem rohu domu za nebezpečnou. Názor navrhovatelky má podtrhovat i stanovisko Policie ČR ze dne 21. 5. 2021, č. j. KRPC-787-362/ČJ-2021-020806.

Vyjádření odpůrce

9. Odpůrce s návrhem nesouhlasí a navrhuje jeho odmítnutí. Pokud by nebyly slněny podmínky pro jeho odmítnutí, navrhuje zamítnutí návrhu. Má předně za to, že navrhovatelka není aktivně legitimována k podání návrhu, neboť nabylo zasaženo do jejích práv, neboť stanovená objízdná trasa nevede po místní komunikaci Běleč-Bzová. Napadené OOP stanovilo přechodnou úpravu provozu pouze na území Středočeského kraje, nikoli na území navrhovatelky, která se nachází v Jihočeském kraji. I pokud by způsobilo napadené OOP zvýšení provozu na komunikacích na území navrhovatelky, nezakládá to dotčení jejích práv. Podle § 24 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) totiž nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou

v důsledku uzavírky nebo objížděky, přičemž vlastník komunikace je povinen strpět bezúplatně provoz převedený na ni z uzavřené pozemní komunikace. Objízdna trasa je stanovena v souladu s legislativou po silnici stejné kategorie jako uzavřená komunikace. Je vedena po nejkratším možném dopravním spojení stejné kategorie. Navíc dle písemného vyjádření městského úřadu Tábor ze dne 14. 6. 2021 není při zachování bezpečnosti a plynulosti provozu a ochrany obyvatel jiná možná objízdna trasa pro nákladní vozidla. Každá jiná zvolená objízdna trasa by zatížila obyvatele, životní prostředí a účastníky silničního provozu daleko větším způsobem. Odpůrce doplnil, že dopravní značení vymezil pouze na území obce s rozšířenou působností ve Středočeském kraji, nikoli popis uzavírky nebo objížděky, o němž se vede speciální řízení podle § 24 zákona o pozemních komunikacích.

10. K námitce vnitřní rozpornosti a zmatečnosti napadeného OOP odpůrce uvedl, že chyba v textu na dopravní značce IP22 byla ihned odstraněna osobou zúčastněnou na řízení a odpůrce o ní vydal usnesení o opravě zřejmých nesprávností. Dopravní značení je správné a chybný text na informativní značce nezpůsobuje nezákonnost napadeného OOP.
11. Navrhovatelkou předestřená alternativní objízdna trasa po silnici I/3 přes město Votice a dálnici D3 by byla vedena přes 10 obcí po trase dlouhé zhruba 53 kilometrů, zatímco stanovená objízdna trasa je vedena pouze přes dvě obce v délce pouhých 20 kilometrů. Z toho plyne neúměrnost navrhované alternativní trasy. Není možné vést objížděku po trase více než dvakrát delší za předpokladu, že s ní Policie ČR souhlasila, když se v jejím úseku nenachází žádné uzavírky. S ohledem na znění § 77 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona o silničním provozu nemuselo být vyžadováno doplnění stanoviska Policie ČR. Takové stanovisko není závazným stanoviskem ve smyslu správního řádu.
12. Pokud navrhovatelka argumentuje rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 9. 2020, č. j. 59 A 1/2020-195, pak v něm bylo přezkoumáváno opatření obecné povahy, jež stanovilo místní, nikoli přechodnou úpravu provozu. Rozdílem těchto opatření obecné povahy je, že u přechodné úpravy provozu nejsou dotčeny osoby seznámeny s jejím návrhem.
13. Co se týká proporcionality napadeného OOP, navrhovatelka má za to, že převažuje zájem na ochraně majetku, zdraví a životního prostředí obyvatel a návštěvníků obce Běleč, zejména místních částí Bzová a Elbančice. Napadené OOP však nestanoví příkazný směr jízdy, pouze upozorňuje na možný směr další jízdy. Na místní komunikaci v obci Běleč není vymezena objízdna trasa, proto nelze souhlasit s názorem navrhovatelky o jejím možném poškození i s ohledem na možnost obecného užívání této komunikace. Objízdna trasa je vedena po silnicích, jež jsou ve vlastnictví Středočeského kraje, tudíž provoz na nich nezatežuje nepřiměřeně komunikace nižších tříd v přilehlých obcích.
14. Odpůrce nesouhlasí s námitkou rozporné praxe správních orgánů. Navržené dopravní značení neschvalovala Policie ČR, dopravní inspektorát Tábor, ale Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, tedy jiný správní orgán. Odpůrce uzavřel, že napadeným OOP je zajištěna bezpečnost a plynulost silničního provozu nejen u místa stavebních prací, ale i další silniční dopravy, jež navazuje na stanovení přechodné úpravy provozu vydané Městským úřadem Tábor. Zrušením napadeného OOP by vznikl v obci Louňovice pod Blaníkem dopravní kolaps, neboť by vozidla mohla obousměrně přijíždět k neoznačenému výkopu stavebních prací. Mohlo by tak dojít ke značné újmě na majetku a zdraví osob.

Vyjádření osoby zúčastněné na řízení

15. Osoba zúčastněná na řízení se vyjádřila tak, že dopravní značení je nezbytné, neboť jeho odstraněním by došlo k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Značení slouží k zajištění výkopu, překopu hráze Pivovarského rybníka, na němž probíhá rekonstrukce z důvodu havarijního stavu. V průběhu prací na opravě rybníka došlo vzhledem k mimořádným srážkám k havarii návodní opěrné betonové zdi, která se zřítila do prostoru zdrže, v délce cca 30 metrů. Vzhledem k postupnému posunu opěrné zdi a sedání tělesa chodníku včetně kraje komunikace byla na silnici II/125 dne 16. 5. 2021 úplně zastavena doprava, v noci na 17. 5. 2021 došlo k vyprázdnění zdrže rybníka a sesunu opěrné zdi a chodníku.

Obsah správního spisu

16. Z předložené spisové dokumentace soud zjistil, že dne 12. 4. 2021 podala osoba zúčastněná na řízení žádost o povolení úplné uzavírky pozemní komunikace II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem na pozemku v úseku od kilometru 2,187 do kilometru 2,217 z důvodu opravy rybníka v období od 13. 6. 2021 do 31. 8. 2021. Spolu s žádostí předložila mimo jiné harmonogram prací při opravě rybníka, technickou zprávu pro stavební úpravy, grafické vyznačení návrhu objízdných tras a souhlasné stanovisko Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje ze dne 25. 2. 2020 s navrženou objížďkou po silnici II/137 v okrese Tábor s tím, že požaduje maximální zkrácení doby uzavírky.
17. Odpůrce oznámil dne 12. 4. 2021 osobě zúčastněné na řízení a Správě a údržbě silnic Jihočeského kraje, že zahájil řízení o žádosti o povolení úplné uzavírky silnice II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem na ulici Tábořská v úseku podél rybníka v období od 13. 6. 2021 do 31. 8. 2021. V oznámení je uvedeno, že je navržena objízdná trasa pro vozidla do 3,5 tuny a autobusy po místních komunikacích v obci Louňovice pod Blaníkem. Objízdná trasa pro vozidla nad 3,5 tuny je navržena z obce Louňovice pod Blaníkem silnicí II/150 do obce Načeradec a dále po silnici II/137 přes Daměnice, Vilice a Běleč až do Mladé Vožice. Odpůrce uvedl, že účastníci řízení mohou podat své námitky a připomínky ve lhůtě 10 dnů od doručení oznámení.
18. Součástí správního spisu jsou grafická vymezení navržené přechodné místní úpravy provozu v obci Louňovice pod Blaníkem na silnicích II/150 a II/137 opatřená souhlasem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, dopravního inspektorátu Benešov, ze dne 14. 4. 2021 a souhlasem Policie České republiky, dopravního inspektorátu Tábor ze dne 16. 4. 2021.
19. Dne 14. 4. 2021 požádala navrhovatelka o nahlédnutí do spisu řízení o uzavírce silnice II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem. Dne 19. 4. 2021 se s obsahem správního spisu týkající se uzavírky silnice seznámil starosta navrhovatelky. Požádal o kopie vyjádření Policie České republiky, přičemž uvedl, že do 30. 4. 2021 zašle námitky či připomínky.
20. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje vyslovila přípisem ze dne 21. 4. 2021 souhlas s uzavírkou silnice II/125 a navrhovanou objízdnou trasou v okrese Tábor. Rovněž vyslovila souhlas s navrženou přechodnou místní úpravou provozu na silnicích II/125 a II/137 dle předloženého návrhu odsouhlaseného Policií České republiky dne 16. 4. 2021.
21. Navrhovatelka uplatnila v řízení o uzavírce a objížďce námitky dne 27. 4. 2021. Předně uvedla, že nesouhlasí s vedením objízdné trasy, neboť dotčené orgány ignorují svá předchozí stanoviska k možnosti vedení objízdné trasy přes místní část Elbančice.

Navrhovatelka odkázala na nesouhlasné vyjádření Policie České republiky ze dne 7. 9. 2016 k návrhu na omezení vjezdu nákladní dopravy na silnici III/13715 a místní komunikaci Běleč-Bzová, podle něhož je na silnici II/137 nebezpečná zatáčka v obci Elbančice kolem rohu obytného domu, kde nejsou rozhledové podmínky, a není možné minuty dvou dvoustopých vozidel. Rovněž mimo jiné namítla, že přestože objízdná trasa je formálně navržena po silnici II/137, fakticky se předpokládá, že převážná část nákladní dopravy bude převedena na místní komunikaci Běleč-Bzová. Navrhla stanovit přechodnou úpravu provozu v podobě omezení vjezdu nákladních vozidel nad 3,5 tuny na místní komunikaci Běleč-Bzová a doplnit dopravní značení na silnicích II/137 a III/137, obdobně jako bylo dopravní značení stanoveno v místní části Vřesce opatřením obecné povahy Městského úřadu Tábor ze dne 21. 4. 2021, č. j. 21202/2021/OD/SMar, při opravě mostu na silnici II/137. V opačném případě žádala, aby byla objízdná trasa vedena po jiné vhodné trase, například po silnici II/150 přes Votice, s přihlédnutím k tomu, že většina nákladní dopravy je dálkového charakteru a rovněž s přihlédnutím k uzavírce na silnici II/137 v obci Vřesice od 10. 5. do 31. 10. 2021.

22. Odpůrce vydal dne 7. 5. 2021 napadené OOP, které bylo vyvěšeno na jeho úřední desce od 7. 5. 2021 do 24. 5. 2021, jímž stanovil přechodnou úpravu provozu a užití zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích II/150, II/125 a II/137 v územní působnosti obce s rozšířenou působností Vlašim a na místních komunikacích v obci Louňovice pod Blaníkem pro úplnou uzavírku pozemní komunikace II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem na ulici Tábořská v úseku podél rybníka podle grafické přílohy, a to v termínu od 15. 6. 2021 do 31. 8. 2021. Při značení objízdné trasy nebudou použity směrové tabule č. IS 11c, ale IS 11b s názvem cíle. Dle grafické přílohy přechodná úprava provozu zahrnuje umístění dopravních značek B1 – zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech s dodatkovou tabulkou „Mimo vozidel stavby“ a dopravní zařízení Z2 – zábrana pro označení uzavírky s dodatkovou tabulkou „Mimo vozidel stavby“ v obou směrech silnice II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem v části sousedící s Pivovarským rybníkem (ulice Tábořská), a umístění dopravní značky B24a – zákaz odbočení vpravo z ulice Malá Strana na silnici II/125 s dodatkovou tabulkou „Mimo vozidel stavby“. Dopravními značkami IS11c a IS11b se symbolem osobního vozidla je vyznačena obousměrná objízdná trasa pro vozidla s hmotností do 3,5 tuny a autobusy ve směru od Mladé Vožice před uzavírkou silnice II/125 (ulice Tábořská) přes ulici Malá Strana po náměstí J. Žižky (a opačně). Objízdná trasa ve směru na obec Mladá Vožice je pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny (nákladní vozidla) vedena dopravními značkami IS11b se symbolem nákladního vozidla od silnice II/150 (ulice Pražská), resp. silnice II/125 (ulice Vlašimská) po silnici II/150 (ulice Blanická) přes Načeradec a dále. V opačném směru byla na silnici II/150 v ulici Blanická vyznačena stejná dopravní značka navádějící dopravu nákladních vozidel ve směru na Vlašim. V obci Načeradec je dopravní značkou IS11b se symbolem nákladního vozidla vyznačena objízdná trasa od Mladé Vožice směrem na Vlašim na ulici Vožická (silnice II/137) před křížením se silnicí II/150. V grafické části je vyznačeno též dočasné dopravní značení v obci Mladá Vožice a Šebířov. V obci Mladá Vožice je ve směru na Vlašim pro nákladní vozidla stanovena objízdná trasa dopravními značkami IS11b se symbolem nákladního vozidla na silnici II/125 a silnici II/137 navádějící nákladní vozidla dále po silnici II/137. V obci Šebířov je u křížení silnice II/125 a III/1251 vyznačena dopravní značka B4 – zákaz vjezdu nákladních automobilů s dodatkovou tabulkou „9 km“ ve směru na sever k Louňovicím pod Blaníkem a dopravní značky IS11b na silnici III/1251 před křížením se silnicí II/125 vyznačující odchýlně objízdnou trasu ve

směru na Vlašim pro osobní automobily a nákladní vozidla. Nákladní vozidla byla vedena směrem k obci Mladá Vožice, osobní automobily na sever ve směru na Louňovice pod Blaníkem. Úprava provozu byla doplněna značkami IP22 s textem „*SIL. II/137 LOUŇOVICE P. BL. UZAVŘENA*“. V odůvodnění napadeného OOP odpůrce uvedl, že obdržel dne 12. 4. 2021 žádost osoby zúčastněné na řízení o stanovení přechodné úpravy provozu v termínu od 15. 6. 2021 do 31. 8. 2021 z důvodu úplné uzavírky silnice II/125 v ulici Tábořská v Louňovicích pod Blaníkem pro provádění stavebních prací v rámci oprav rybníka. Dne 18. 2. 2020 (pozn. soudu: podle vydaného opravného usnesení dne 14. 4. 2021) úpravu projednal s Policií České republiky, dopravním inspektorátem Benešov. S odkazem na § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu konstatoval, že k návrhu přechodné úpravy provozu, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníku silničního provozu povinnosti odchýlné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích, se vydává opatření obecné povahy. Dotčené osoby se k podávání připomínek nebo námitek nevyzývají.

23. Dne 12. 5. 2021 proběhla kontrola na stavbě Pivovarského rybníka v obci Louňovice pod Blaníkem. Během prohlídky bylo zjištěno, že došlo k mírnému posunu části návodní zdi včetně chodníku od komunikace směrem do rybníka. Na místě bylo dohodnuto, že doprava na silnici II/125 bude svedena do jednoho jízdního pruhu.
24. Odpůrce vydal dne 13. 5. 2021 opatření obecné povahy č. j. ODSH 20773/21-MaE, ev. č. 2021/61, jímž stanovil přechodnou úpravu provozu a užití zařízení pro provozní informace na pozemní komunikaci II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem podél rybníka pro částečné omezení silničního provozu na této části komunikace v období od 13. 5. 2021 do 15. 6. 2021. V odůvodnění uvedl, že obdržel dne 12. 5. 2021 žádost od osoby zúčastněné na řízení o úpravu provozu z důvodu havárie – praskliny u obrubníků chodníku a živичného povrchu vozovky a dne 13. 5. 2021 projednal přechodné dopravní značení s policií.
25. Ze zápisu z kontroly na stavbě Pivovarského rybníka ze dne 17. 5. 2021 plyne, že od poslední kontroly dne 12. 5. 2021 došlo vzhledem k mimořádným srážkám k zvýšení průtoku a kolísání hladiny v rybníce. Postupně docházelo k naklánění opěrné zdi směrem do rybníka a zároveň k sedání tělesa chodníku. V noci z 16. 5. 2021 na 17. 5. 2021 došlo k vyprázdnění zdrže rybníka a sesunu opěrné zdi a chodníku do prostor rybníka.
26. Odpůrce vydal dne 18. 5. 2021 opatření obecné povahy č. j. ODSH 21720/21-MaE, ev. č. 2021/064, jímž stanovil přechodnou úpravu provozu a užití zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích II/150, II/125 a II/137 v územní působnosti obce s rozšířenou působností Vlašim a na místních komunikacích v obci Louňovice pod Blaníkem pro úplnou uzavírku pozemní komunikace II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem na ulici Tábořská v úseku podél rybníka podle grafické přílohy v termínu od 18. 5. 2021 do 15. 6. 2021. V odůvodnění uvedl, že obdržel dne 17. 5. 2021 žádost od osoby zúčastněné na řízení o úpravu provozu z důvodu havárie návodní opěrné betonové zdi hráze rybníka, vlivem které došlo k sedání tělesa chodníku a silnice II/125. Grafická část je shodná s napadeným OOP.
27. Rozhodnutím ze dne 19. 5. 2021, č. j. ODSH 21832/21-MaE, odpůrce osobě zúčastněné na řízení dodatečně povolil zvláštní užívání silnice II/125 v obci Louňovice pod Blaníkem v termínu od 19. 5. 2021 do 13. 6. 2021 k provádění stavebních prací podle § 25 zákona o

pozemních komunikacích. Rozhodnutím z téhož dne č. j. ODSH 22081/21-MaE povolil odpůrce osobě zúčastněné na řízení zvláštní užívání silnice II/125 překopem silnice na kilometru 2,187 a 2,217 za účelem opravy Pivovarského rybníka v termínu od 13. 6. 2021 do 31. 8. 2021.

28. Odpůrce opatřením obecné povahy ze dne 20. 5. 2021, č. j. ODSH 22401/21 MaE, ev. č. 2021/070, doplnil přechodné úpravy provozu podle napadeného OOP a opatření obecné povahy ze dne 18. 5. 2021, č. j. ODSH 21720/21-MaE, na místní komunikaci v Louňovicích pod Bláníkem s okamžitou platností do 31. 8. 2021 tím, že na objízdné trase pro vozidla s hmotností do 3,5 tuny a autobusy umístil světelné signální značení (semaforey). Odpůrce tak učinil z důvodu šířkového uspořádání místní komunikace, po které je objízdná trasa vedena.
29. Rozhodnutím ze dne 31. 5. 2021, č. j. ODSH 2451/21-MaE, odpůrce výrokem I povolil úplnou uzavírku silnice II/125 v ulici Tábořská v obci Louňovice pod Bláníkem v úseku podél rybníka z důvodu provádění stavebních prací v rámci opravy rybníka v termínu do 31. 8. 2021. Vzhledem k havárii opěrné zdi rybníka a sedání tělesa chodníku a přilehlé silnice II/125 bylo s ohledem na bezpečnost a plynulost silničního provozu a důvodu možné újmy na zdraví a majetku nutné faktické uzavření úseku od 13. 5. 2021. Druhým výrokem nařídil objízdnou trasu pro vozidla do 3,5 tuny a autobusy po místních komunikacích v obci Louňovice pod Bláníkem a to z ulice tábořská do ulice U Pivovaru a dále ulicí Malá Strana a zpět na ulici Tábořská a to obousměrně. Pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny stanovil obousměrné vedení objízdné trasy ze silnice II/150 v obci Louňovice pod Bláníkem do obce Načeradec a dále po silnici II/137 přes Daměnice, Vilice, Běleč do obce Mladá Vožice a zpět, a na silnici II/125 přes Šebířov, Kamberk, Předbořice a zpět do Louňovic pod Bláníkem. Jednou z podmínek rozhodnutí je, že osoba zúčastněná na řízení zajistí umístění přechodného dopravního značení podle napadeného OOP, opatření obecné povahy odpůrce ze dne 18. 5. 2021, č. j. ODSH 21720/21 MaE, a ze dne 20. 5. 2021, č. j. ODSH 22401/21 MaE, a podle opatření obecné povahy vydaných Městským úřadem Tábor ze dne 6. 5. 2021, č. j. METAB 25274/2021/OD/SMar, a ze dne 24. 5. 2021, č. j. METAB 29633/2021/OD/SMar. V odůvodnění se odpůrce vyjádřil k námitkám navrhovatelky. K námitce, že dotčené orgány ignorovaly svá předchozí stanoviska, podle nichž je nebezpečná zatáčka v obci Elbančice, kde nejsou rozhledové podmínky, a není možné minouti dvou dvoustopých vozidel, odpůrce uvedl, že navrhovatelka nespecifikovala konkrétní důvod nesouhlasu s vedením objízdné trasy. Uvedla pouze, že důvodem nesouhlasu je dezinterpretace rozhodných skutečností jednotlivých dotčených správních orgánů, nikoli v čem spatřuje dezinterpretaci a protichůdnost stanovisek. Konstatoval, že objízdná trasa je vedena po silnici II. třídy II/137 ve správě Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, která s tím souhlasila. Objízdná trasa byla projednána s příslušnými orgány policie, které jsou se situací v Bělči obeznámeny. Odpůrce nemá kompetenci stanoviska měnit. Odpůrce požádal dne 19. 5. 2021 Městský úřad Tábor jako příslušný správní orgán ke stanovení přechodného dopravního značení o zvážení doplnění přechodného dopravního značení spočívajícího v umístění dopravní značky č. B32 (jiný zákaz „PRŮJEZD ZAKÁZÁN“) a umístění dopravní značky č. IS11b před křížením místní komunikace Běleč se silnicí č. II/137 obousměrně na silnici č. II/137, aby bylo zamezeno sjíždění vozidel z objízdné trasy. Dále na základě žádosti navrhovatelky odpůrce požádal o doplnění dopravního značení B13 (Zákaz vjezdu vozidel, jejichž hmotnost přesahuje stanovenou mez) s vyznačením hmotnosti 3,5 t s dodatkovou tabulkou E12 „MIMO BUS“ na začátek a konec místní komunikace Běleč – Bzová s příslušnou návěstí

na křižovatce silnic II/137 a III/13715 a značení přednosti protijedoucích vozidel v Elbančicích. Městský úřad Tábor dne 25. 5. 2021 sdělil, že dopravní značení č. IS11b (směrová tabule pro vyznačení objížděky) bylo již doplněno, další navržené přechodné dopravní značení bylo zasláno k vyjádření příslušnému orgánu policie.

30. Usnesením ze dne 17. 6. 2021, č. j. ODSH 16995/21-MaE, o opravě zřejmých nesprávností, provedl odpůrce opravu napadeného OOP. Uvedl, že v něm bylo chybně uvedeno datum projednání s Policí České republiky, kdy správně mělo být uvedeno datum 14. 4. 2021. V grafické části byl chybně uveden text na dopravní značce IP22. V textu „*SIL. II/137 LOUŇOVICE P. BL. UZAVŘENA*“ měla být místo silnice II/137 uvedena silnice II/125, a tento text byl nahrazen. Odpůrce uzavřel, že tyto nesprávnosti a jejich opravy nemohly nikomu způsobit újmu, protože faktické umístění dopravního značení bylo správné. Chybné bylo pouze číslo silnice, cíl uzavírky byl uveden správně.
31. Dne 23. 6. 2021 vydal Městský úřad Tábor opatření obecné povahy č. j. METAB 36185/2021/OD/SMar, jímž stanovil přechodnou úpravu provozu do 31. 8. 2021 spočívající v doplnění dopravního značení v souvislosti s uzavírkou silnice II/125 v Louňovicích pod Bláníkem umístěním dopravních značek zákazu vjezdu pro vozidla nad 3,5 tuny mimo bus na místní komunikaci Běleč – Bzová a souvisejícího dopravního značení.

Splnění procesních podmínek

32. Soud ověřil, že návrh na zrušení napadeného OOP byl podán včas (§ 101b odst. 1 s. ř. s.), osobou k tomu oprávněnou (§ 101a odst. 1 s. ř. s.) a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 a 3 a § 101b odst. 2 s. ř. s.). Napadená přechodná úprava provozu byla stanovena formou opatření obecné povahy dle § 77 odst. 1 písm. c) a odst. 5 a § 124 odst. 6 zákona o silničním provozu a § 171 a násl. správního řádu.
33. Zde považuje soud za vhodné vyjádřit se k obsahu napadeného OOP, tedy k tomu, jaká konkrétní přechodná úprava provozu byla napadeným OOP stanovena.
34. Z výroku napadeného OOP plyne, že byla vyznačena přechodná úprava provozu a užití zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích II/150, II/125 a II/137 v územní působnosti obce s rozšířenou působností Vlašim a na místních komunikacích v Louňovicích pod Bláníkem pro úplnou uzavírku pozemní komunikace II/125 v ulici Tábořská v Louňovicích pod Bláníkem v úseku podél rybníka. Grafická příloha, která je jeho nedílnou součástí, obsahuje vyznačení dopravních značek v obcích Louňovice pod Bláníkem, Načeradec, Mladá Vožice a Šebířov. Pro určení, co bylo vymezeno napadeným OOP, je podstatné, které z těchto obcí spadají do působnosti obce s rozšířenou působností Vlašim.
35. Správní obvod obce s rozšířenou působností Vlašim je podle § 1 odst. 25 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, vymezen v dotčené lokalitě územím obcí Kamberk, Louňovice pod Bláníkem a Načeradec. Oproti tomu obce Běleč, Šebířov, Vilice a Mladá Vožice spadají do správního obvodu obce s rozšířenou působností Tábor (§ 2 odst. 12 téže vyhlášky). Napadeným OOP byla stanovena přechodná úprava provozu (umístění dopravního značení) pouze v obcích Louňovice pod Bláníkem a Načeradec. Pokud jde o objízdnu trasu, jedná se o vyznačení objízdnyho dopravního značení v obcích Louňovice pod Bláníkem a Načeradec, které ve své podstatě

svádí dopravu nákladních automobilů po silnici II/150 a II/137 ze severu k obci Běleč (navrhovatelce). Zbylé přechodné dopravní značení, které utváří objízdnou trasu pro nákladní vozidla z obce Mladá Vožice, resp. Šebířov, bylo stanoveno opatřením obecné povahy městského úřadu Tábor ze dne 6. 5. 2021, č. j. METAB 25274/2021/OD/SMar. Jeho zrušení se navrhovatelka domáhala u místně příslušného Krajského soudu v Českých Budějovicích v řízení vedeném pod sp. zn. 57 A 25/2021.

36. Navrhovatelka svou aktivní legitimaci k podání návrhu dovozuje ze skutečnosti, že je obcí, která v rámci své samostatné působnosti ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů. Objízdná trasa pro nákladní vozidla podle napadeného OOP vede přes místní část navrhovatelky Elbančice, kde několikanásobným zvýšením dopravního zatížení provozem nákladních automobilů dojde k zásahu do kvality prostředí, pohody bydlení, zdraví a životního prostředí obyvatel budov čp. 2 a 3 v blízkosti pozemní komunikace II/137. Navrhovatelka tvrdí, že napadené OOP je způsobitelné ovlivnit kvalitu života a svými důsledky ohrožit obyvatele místní části Elbančice, a zasahuje tak do jejího práva na samosprávu. Poukázala přitom na nedostatečnou šíři silnice II/137 a nebezpečnou zatačku v daném místě, kde se pohybují chodci.
37. Tvrzené dotčení na právech je logicky konsekventní a myslitelné a zakládá aktivní procesní legitimaci navrhovatelky. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Obec rovněž pečuje a vytváří podmínky pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů, především vykazuje snahu o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojení, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku (§ 35 odst. 2 téhož zákona). Součástí ústavně zaručeného práva na samosprávu je i oprávnění hájit životní prostředí na svém území a zdraví svých občanů. Pokud je objízdná trasa podle přechodné úpravy provozu navedena skrze místní části navrhovatelky, je pak oprávněna k podání návrhu na zrušení takového opatření obecné povahy, neboť se jí takové opatření týká již samotným nárůstem nákladní dopravy, které může zvýšit zatížení životního prostředí v lokalitě. Obec hájí práva a oprávněné zájmy svých občanů, kteří žijí a vlastní nemovitosti v dané obci a jejích místních částech.
38. Soud se proto neztotožňuje s názorem vysloveným v usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 7. 2021, č. j. 57 A 25/2021-122, podle něhož přechodná úprava provozu nemůže z povahy věci zasáhnout do právní sféry navrhovatele, jestliže není vlastníkem komunikací, po kterých je objízdná trasa vedena.
39. Soud na tomto místě odmítá argumentaci odpůrce, že navrhovatelka nemůže být dotčena zvýšením provozu na komunikaci, po níž je vedena objízdná trasa dle stanovení přechodné úpravy provozu, s odkazem na § 24 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Dle § 24 odst. 1 věty druhé zákona o pozemních komunikacích nemá nikdo nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objízďky. Navrhovatelka nenamítá vznik ztrát, ale logicky myslitelný zásah do práva na životní prostředí, zdraví a pohody bydlení svých obyvatel. V této souvislosti nelze odhlédnout od skutečnosti, že navrhovatelka jakožto obec je územním společenstvím občanů (srov. čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky). Ustanovení § 24 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na danou situaci nedopadá, neboť navrhovatelka netvrdí, že je vlastníkem silnice, po níž má být objízďka vedena. Z § 24 odst. 2 písm. b) zákona o pozemních komunikacích je naopak

patrné, že se předpokládá možné dotčení obce objížděnkou nařízenou na jejím území. Lze dodat, že z obsahu spisu vyplývá, že v době vydání napadeného OOP nebylo rozhodnuto o povolení uzavírky a nařízení objížděnkou dle § 24 zákona o pozemních komunikacích.

40. Z hlediska procesní legitimace pak nelze *a priori* odmítnout ani možnost dotčení na vlastnickém právu navrhovatelky a právu na příznivé životní prostředí obyvatel místní části Bzová tím, že při navedení na objížděnou trasu dle napadeného OOP se řidiči nákladních vozidel budou též v důsledku nevhodnosti zvolené objížděnkou (úzká silnice a špatné rozhledové poměry) na jejím území od objížděné trasy odchylovat využitím místní komunikace Běleč-Bzová v jejím vlastnictví, která není svým stavebně technickým stavem pro zvýšený provoz nákladních vozidel uzpůsobena a zvýšeným zatížením dojde k jejímu poškození, které si vyžádá značné náklady na opravu.

Posouzení návrhových bodů

41. Soud přistoupil k věcnému posouzení návrhu, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání napadeného OOP (§ 101b odst. 3 s. ř. s.). Soud o věci rozhodl bez jednání, neboť účastníci na výzvu soudu nesdělili svůj nesouhlas s rozhodnutím bez jednání, tudíž se má za to, že s takovým postupem souhlasí (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Nadto soud shledal naplnění podmínek pro rozhodnutí bez nařízení jednání dle § 101b odst. 4 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s.
42. Podle § 24 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích provoz na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích může být částečně nebo úplně uzavřen, popřípadě může být nařízena objížděnkou. Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížděnkou.
43. Podle § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích o uzavírce a objížděnce rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě žádosti osoby, v jejímž zájmu má dojít k uzavírce. Příslušný silniční správní úřad žádost projedná: a) s vlastníkem pozemní komunikace, která má být uzavřena, a s vlastníkem pozemní komunikace, po níž má být vedena objížděnkou; b) s obcí, na jejímž zastavěném území má být povolena uzavírka nebo nařízena objížděnkou; c) s provozovatelem dráhy, jde-li o pozemní komunikaci, na níž je umístěna dráha; d) s Policií České republiky, má-li objížděná trasa vést po silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci.
44. Podle § 24 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích při rozhodování příslušný silniční správní úřad dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížděnkou byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. Silniční správní úřad může v rozhodnutí stanovit podmínky, při jejichž nesplnění může udělené povolení omezit nebo zrušit. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.
45. Podle § 24 odst. 7 zákona o pozemních komunikacích uzavírka a objížděnkou musí být označena předepsaným způsobem. Označení zabezpečuje žadatel o uzavírku a objížděnkou na svůj náklad a odpovídá za jeho stav po dobu trvání uzavírky a objížděnkou.
46. Podle § 24 odst. 8 věty první a čtvrté zákona o pozemních komunikacích v případě nebezpečí z prodlení (živelní pohromy, dopravní nehody, zřícení nebo poškození objektů) musí příslušnou část pozemní komunikace neprodleně uzavřít a označit alespoň provizorním způsobem její vlastník nebo správce, je-li výkon správy pozemní komunikace zajišťován prostřednictvím správce. Vlastník pozemní komunikace nebo správce, je-li

výkon správy pozemní komunikace zajišťován prostřednictvím správce, oznámí uzavření a označení její části správnímu úřadu příslušnému ke stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích neprodleně poté, co uzavření a označení provedl nebo se o něm dozvěděl.

47. Podle § 24 odst. 9 zákona o pozemních komunikacích prováděcí předpis stanoví náležitosti žádosti o povolení uzavírky a o nařízení objížděky a náležitosti rozhodnutí v těchto věcech.
48. Podle § 39 odst. 4 písm. c) a f) vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o povolení uzavírky a nařízení objížděky obsahuje stanovení trasy objížděky a stanovení dopravního značení v místě uzavírky a na trase objížděky.
49. Podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností. Podle odstavce 2 písm. b) citovaného ustanovení je dotčeným orgánem při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace policie, jde-li o silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace. Podle odstavce 3 návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace podle odstavce 1 projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány. Nevyjádří-li se dotčený orgán do 30 dnů ode dne doručení návrhu stanovení, má se za to, že s návrhem stanovení souhlasí. Podle odstavce 4 hrozí-li nebezpečí z prodlení, může příslušný správní orgán stanovit přechodnou úpravu provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích nebo veřejně přístupných účelových komunikacích bez projednání s dotčenými orgány a bez předchozího řízení o návrhu opatření obecné povahy, nejdéle však na dobu 60 dnů.
50. Podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Opatření obecné povahy nebo jeho návrh zveřejní příslušný správní orgán na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká, jen vztahuje-li se stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích k provozu v zastavěném území dotčené obce nebo může-li stanovením místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dojít ke zvýšení hustoty provozu v zastavěném území dotčené obce. Jde-li o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, nedoručuje příslušný správní úřad návrh opatření obecné povahy a nevyzývá dotčené osoby k podávání připomínek nebo námitek; opatření obecné povahy nabývá účinnosti pátým dnem po vyvěšení.
51. Podle § 78 odst. 1 zákona o silničním provozu musí dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace tvořit ucelený systém. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.

52. Soud se nejprve zabýval námitkou vnitřní rozpornosti napadeného OOP, kterou navrhovatelka spatřovala v tom, že grafická příloha, která je součástí napadeného OOP obsahuje na dopravní značce IP22 text „*SIL. II/137 LOUŇOVICE P. BL. UZAVŘENA*“, když podle výroku má být uzavřena silnice II/125.
53. Tuto námitku soud neshledal důvodnou. Přestože lze souhlasit s navrhovatelkou, že všechny dopravní značky IP22 v grafické části obsahují upozornění na uzavření silnice II/137, jedná se pouze o zjevnou vadu v psaní (tato silnice Louňovicemi pod Blánkem neprochází), která nemá vliv na srozumitelnost napadeného OOP. Dle výrokové části byla stanovena přechodná úprava provozu pro úplnou uzavírku pozemní komunikace II/125 v ulici Tábořská v Louňovicích pod Blánkem v úseku podél rybníka. Z grafické části bez pochyb plyne, že došlo k uzavírce pozemní komunikace II/125 v ulici Tábořská na hrázi Pivovarského rybníka. Pokud je ve výroku specifikováno místo uzavírky, které je podpořeno grafickým vymezením neprůjezdné (opravované) komunikace, chybný text na dopravních značkách IP22 v tomto konkrétním případě způsobuje pouze nižší přehlednost napadeného OOP, nikoli jeho vnitřní rozpornost. Tento druh značky spadá mezi značky informativní, které poskytují účastníkům provozu na pozemních komunikacích nutné informace, slouží k jejich orientaci nebo jim ukládají povinnosti stanovené tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem [§ 63 odst. 1 písm. e) zákona o silničním provozu]. Je-li na nich uveden pouze text o uzavírce konkrétní pozemní komunikace, mají tyto značky čistě informativní charakter, protože neukládají účastníkům provozu žádnou povinnost. Způsob vymezení přechodné úpravy provozu kombinací textové a grafické části v daném případě nevyvolává pochybnosti o obsahu úpravy provozu a nečiní v tomto směru napadené OOP nesrozumitelným či nejasným. Patrně v důsledku podání návrhu si odpůrce chybu uvědomil a usnesením ze dne 17. 6. 2021 grafickou část napadeného OOP opravil, přičemž ve vyjádření uvedl, že do provozu byly osazeny značky se správným textem. Námitka tedy není důvodná.
54. Dále se soud zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného OOP. Navrhovatelka namítá, že napadené OOP neobsahuje důvody, které odpůrce vedly ke stanovení objízdné trasy pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny s výjimkou autobusů skrze ni a její místní části. Odpůrce nezhodnotil dopad do práv navrhovatelky a jejích obyvatel a nezabýval se možnými alternativními trasami.
55. Dle § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu vyplývá, že i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost (rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS). Náležité odůvodnění je nutnou podmínkou, aby bylo možno hodnotit obsah opatření obecné povahy. Byť odůvodnění opatření obecné povahy může být obecnější, nelze připustit naprostou absenci konkrétních důvodů. Přestože je záměrem právní úpravy urychlit vydání opatření obecné povahy, jehož předmětem je změna dopravního značení na přechodnou dobu, neznamená to rezignaci na jeho řádné odůvodnění. Při posuzování zákonnosti a proporcionality úpravy provozu na pozemních komunikacích je třeba vycházet též z § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, podle něhož dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to

nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. V případě stanovení uzavírky a nařízení objížděky je požadavek nezbytnosti a přiměřenosti zakotven v ustanoveních § 24 odst. 2 a 4 zákona o pozemních komunikacích, z nichž plyne, že správní orgán musí zohlednit též zájmy účastníků řízení včetně obcí, na jejichž zastavěném území má být nařízena objížděka, a musí dbát, aby uzavírka byla omezena na nejkratší možnou dobu, objížděka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 21/16).

56. Není-li nebezpečí z prodlení (§ 24 odst. 8 zákona o pozemních komunikacích), stanovení uzavírky a vymezení objížděky předpokládá vydání rozhodnutí ve správním řízení o uzavírce dle § 24 zákona o pozemních komunikacích. K povaze uzavírky a formě rozhodnutí soud odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/16. Předmětem řízení a rozhodnutí dle § 24 zákona o pozemních komunikacích je též vymezení vhodné objízdné trasy a stanovení dopravního značení v místě uzavírky a na trase objížděky [§ 39 odst. 4 písm. c) a f) vyhlášky č. 104/1997 a § 24 odst. 9 zákona o pozemních komunikacích]. Ustanovení § 24 zákona o pozemních komunikacích představuje speciální úpravu ve vztahu k § 77 zákona o silničním provozu (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2017, č. j. 67 A 5/2017-279). Silniční správní úřad v řízení o uzavírce musí dbát, aby uzavírka byla omezena na nejkratší možnou dobu, objížděka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující. Musí posoudit přiměřenost daného řešení a umožnit účastníkům, tedy i obcím, na jejímž zastavěném území má být stanovena objížděka [§ 24 odst. 2 písm. b) zákona o pozemních komunikacích a rozsudek NSS ze dne 30. 3. 2015, č. j. 10 As 264/2015-45], uplatnit procesní práva a hájit své zájmy. Účastníci řízení mají možnost uplatňovat námitky a domáhat se splnění podmínek plynoucích z § 24 odst. 4 téhož zákona, tedy i toho aby byla stanovena vyhovující objízdná trasa. S uplatněnými námitkami se příslušný silniční úřad musí náležitě vypořádat v odůvodnění rozhodnutí o uzavírce a objížděce (§ 68 odst. 3 správního řádu).
57. Z napadeného OOP, neplyne, že by jím byla dočasná úprava provozu stanovena v návaznosti na oznámení vlastníka komunikace o neprodleném uzavření komunikace ve smyslu § 24 odst. 8 zákona o pozemních komunikacích. Je patrné, že zde probíhalo řízení o uzavírce a objížděce na základě žádosti osoby zúčastněné na řízení. Z odůvodnění napadeného OOP není zřejmé, proč odpůrce za dané situace přistoupil ke stanovení dočasného dopravního značení v místě uzavírky a na trase objížděky napadeným OOP. Neplyne z něj, že by hrozilo nebezpečí z prodlení a bylo nezbytné dočasnou úpravu provozu (dopravní značení pro uzavírku a objížděku na dobu od 15. 6. 2021 do 31. 8. 2021) stanovit bez předchozího rozhodnutí v řízení dle § 24 zákona o pozemních komunikacích. Za dané situace mělo být stanovení objízdné trasy včetně dopravního značení primárně vyřešeno za účasti navrhovatelky ve správním řízení, v němž měla být posouzena též proporcionalita zvoleného řešení a měly být vypořádány všechny námitky navrhovatelky proti navržené objízdné trase (mj. nebezpečná zatáčka, špatné rozhledové poměry a úzká silnice v Elbančicích a s tím související obava, že fakticky budou nákladní vozidla využívat místní komunikace Běleč – Bzová v jejím vlastnictví, jejíž stavebně technický stav není pro zvýšený provoz nákladních vozidel vhodný, jiná možná objízdná trasa s přihlédnutím k převažující dálkové nákladní dopravě a existující uzavírce na komunikaci II/137). Má-li být stanovena přechodná úprava provozu z důvodu uzavírky silnice, má být těžiště zjišťování skutkového stavu, uplatňování námitek a dokazování v řízení o uzavírce a objížděce. Nelze přehlédnout, že zákonodárce stanovil zjednodušený postup pro stanovení

dočasné úpravy provozu též s ohledem na skutečnost, že je spojena i s jiným správním rozhodováním (nejčastěji je přechodná úprava stanovována v souvislosti s uzavírkami a objíždkami podle § 24 zákona o pozemních komunikacích), případně vyžaduje poměrně rychlé stanovení v reakci na náhlé mimořádné situace v provozu (srov. důvodovou zprávu k zákonu č. 268/2015 Sb.). Odpůrce, který vedl řízení o uzavírce a objíždce [§ 24 odst. 3 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích], a byly mu námitky navrhovatelky proti navržené objízdné trase v době vydání napadeného OOP známy, pochybil, když nevyčkal vydání rozhodnutí (jež by pak mohlo být podkladem opatření obecné povahy), a stanovení dočasného dopravního značení vymezujícího uzavírku a objíždku ani nikterak neodůvodnil. Za dostatečné odůvodnění stanovené dočasné úpravy provozu nelze považovat odkaz na stanovisko policie, v němž nebyla vhodnost a přiměřenost zvoleného řešení nikterak odůvodněna a které nereagovalo na námitky navrhovatelky. Napadené OOP proto nelze podrobit věcnému přezkumu v mezích návrhových bodů. Soud připomíná, že při přezkoumání opatření obecné povahy vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy. Nedostatek odůvodnění napadeného OOP nelze nahrazovat dodatečně v průběhu soudního řízení ve vyjádření k návrhu.

58. Soud na okraj poznamenává, že může být sporné, zda je po vydání rozhodnutí o uzavírce dle § 24 zákona o pozemních komunikacích nezbytné stanovit dočasnou úpravu provozu opatřením obecné povahy dle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu. Vztahem opatření obecné povahy dle § 77 zákona o silničním provozu a rozhodnutím o uzavírce dle § 24 zákona o pozemních komunikacích se zabýval Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 20. 12. 2017, č. j. 67 A 5/2017-279. V něm dospěl k závěru, že právní úprava řízení a rozhodnutí o uzavírce je ve vztahu k opatření obecné povahy dle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu právní úpravou se speciálním předmětem, čemuž odpovídá podrobně regulovaná úprava tohoto řízení, včetně náležitostí rozhodnutí o uzavírce (§ 24 odst. 9 zákona o pozemních komunikacích a § 39 odst. 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb.). Řízení o omezení obecného užívání komunikace uzavírkami a objíždkami je formalizovaným řízením s vymezeným okruhem účastníků, jehož výsledkem je rozhodnutí silničního správního úřadu o uzavírce, jehož nezbytnou náležitostí je i stanovení dopravního značení v místě uzavírky a na trase objíždky. Shledal, že by bylo „nelogické a v rozporu s principem efektivní výkony státní správy, aby souběžně s řízením o uzavírce, které v sobě zahrnuje posouzení všech výše uvedených aspektů uzavírky a stanovení dopravního značení, včetně projednání uzavírky s příslušným orgánem policie, byla tatáž věc znovu projednávána s příslušným orgánem policie a vydáváno opatření obecné povahy podle § 171 a násl. správního řádu ve spojení s § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu“. Ani nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/16 nezmiňují, že by na rozhodnutí o uzavírce mělo navazovat (či mu předcházet) vydání opatření obecné povahy dle zákona o silničním provozu, kdy současně poukázal na to, že to nezabavuje dotčené osoby práva na přístup k soudu. Dle názoru soudu nicméně závěr o tom, že je třeba primárně o uzavírce a objíždce vydat rozhodnutí dle § 24 zákona o pozemních komunikacích při zachování procesních práv účastníků nevyklučuje aplikaci § 77 zákona o silničním provozu a stanovení dočasného dopravního značení ve formě opatření obecné povahy, které odpovídá povaze dopravního značení. I zákonodárce při novelizaci zákona o silničním provozu a zákona o pozemních komunikacích zákonem č. 268/2015 Sb. vycházel z toho, že opatření obecné povahy stanovící dočasnou úpravu provozu bude vydáváno i v případech, kdy je spojeno s rozhodnutím o uzavírce a objíždce dle § 24 zákona o pozemních komunikacích (srov. důvodovou zprávu k tomuto zákonu). I

na vztah rozhodnutí o uzavírce a opatření obecné povahy lze vztáhnout závěry rozsudku NSS ze dne 28. 6. 2018, č. j. 5 As 166/2017-36, které se týkalo § 60a zákona o silničním provozu, podle něhož může obec nařízením vymezit ve svém území místa, kde je provozování osobního přepravníku zakázáno, v takovém případě je povinna vyznačit tato území dopravní značkou. V něm NSS dospěl k závěru, že *„jakkoli je o otázce, jaká povinnost (zákaz provozu osobních přepravníků) a na kterém místě má být stanovena, primárně rozhodnuto nařízením, nelze stanovení dopravního značení považovat za pouze faktickou realizaci nařízení o regulaci dopravního provozu (zde zákazu provozu osobních přepravníků), resp. za ryze technický úkon (fyzické umístění dopravního značení). Nutno především konstatovat, že právě toto opatření je nezbytné pro zavázání všech účastníků silničního provozu, resp. uživatelů dopravních přepravníků, neboť nepochybně nelze od jednoho každého z nich vyžadovat znalost místního nařízení.“*

59. Soud uzavírá, že odpůrce se dopustil závažné procesní vady, která mohla mít vliv na zákonnost napadeného OOP, jestliže vydal napadené OOP, jímž stanovil dočasnou úpravu provozu vymezující uzavírku a objízdnou trasu, ačkoli k uzavření pozemní komunikace a stanovení objízdné trasy mělo dojít rozhodnutím dle § 24 zákona o pozemních komunikacích vydaným v řízení o uzavírce a objízďce, v němž má být přezkoumatelným způsobem posouzena vhodnost objízdné trasy, umožněno navrhovatelce uplatnit procesní práva a vypořádány uplatněné námitky. Takové rozhodnutí nebylo podkladem pro vydání napadeného OOP (nebyla na ně ani navázána účinnost dočasné úpravy provozu), odpůrce svůj postup neodůvodnil (mj. není patrné, že by bylo dáno nebezpečí z prodlení), a ani v odůvodnění napadeného OOP neuvedl žádné úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru o vhodnosti objízdné trasy, nereagoval na námitky navrhovatelky, které mu byly známy, a v jejich světle neposoudil proporcionalitu zvoleného řešení. Napadené OOP bylo vydáno cca tři týdny před vydáním rozhodnutí o uzavírce. Přestože účinky byly odloženy ke dni 15. 6. 2021, nenavázalo účinnost na rozhodnutí o uzavírce a nebylo postaveno na jisto, že rozhodnutí o uzavírce bude vydáno. K tomu v napadeném OOP absentuje uvedení důvodů pro jeho vydání a nejsou v něm obsaženy žádné úvahy, kterými byl odpůrce veden při hodnocení podkladů a výkladu právních předpisů. Odpůrce v odůvodnění pouze uvedl, že návrh přechodného značení projednal s Policií České republiky. Zcela rezignoval na zdůvodnění, z něhož by bylo patrné, na základě jakých konkrétních důvodů přistoupil k vydání napadeného OOP. V době vydání napadeného OOP ani správní spis na tyto otázky nenabízel uspokojivou odpověď. Přestože z napadeného OOP a obsahu spisu lze dovodit, že cílem bylo stanovit dočasné dopravní značení pro uzavírku pozemní komunikace II/125 v ulici Tábořská v obci Louňovice pod Blaníkem v úseku podél rybníka a zajistit bezpečnost a plynulost provozu mezi obcemi Mladá Vožice a Louňovice pod Blaníkem, odpůrce neuvedl žádné důvody, proč byla zvolena právě tato varianta objízdné trasy pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny. Napadené OOP neobsahuje vypořádání námitek navrhovatelky, zejména námitky týkající se ohrožení bezpečnosti silničního provozu vedením objízdné trasy přes místní část Elbančice. Z napadeného OOP ani ze správního spisu nelze seznat, že by odpůrce před vydáním napadeného OOP konkrétně zvažoval vymezení jiné objízdné trasy pro nákladní vozidla.
60. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 4. 2021, č. j. 8 Ao 1/2021-133, uvedl, že *„považuje požadavek na řádné odůvodnění důležitý i z toho důvodu, že o vydání mimořádných opatření není vedeno řízení o vydání opatření obecné povahy, což je jinak standardní postup pro tento druh právního aktu. Podle § 172 odst. 4 správního řádu v takovém případě platí, že k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být*

opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Správní orgán tak má povinnost zabývat se připomínkami dotčených osob a vypořádat je. Ustanovení § 172 odst. 5 pak upravuje další obdobný institut, tzv. námítky. Právě prostřednictvím připomínek, případně námitek, upozorňují dotčené osoby správní orgán na možný zásah připravovaného opatření obecné povahy do jejich práv, povinností nebo zájmů, na což musí správní orgán reagovat v odůvodnění, včetně provedení případného testu proporcionality, pokud dospěje k závěru, že je zásah nezbytný. Nicméně i v těchto případech může být zcela výjimečně zásah do práv určité osoby natolik zřejmý, že je správní orgán povinen se jím zabývat i bez případné námítky či připomínky (rozsudek NSS ze dne 23. 5. 2013, čj. 7 AOs 4/2012-31), byť půjde o výjimku z pravidla, že dané osoby mají primárně hájit své zájmy prostřednictvím připomínek či námitek (k tomu viz např. rozsudek NSS ze dne 26. 10. 2016, čj. 10 As 183/2016-35, bod 18). Tím, že v případě mimořádného opatření podle zákona o veřejném zdraví a podle pandemického zákona toto řízení vedeno není, je vyloučena možnost dotčených osob bránit svá práva a zájmy předem. Pokud judikatura dovodila, že ve výjimečných případech musí správní orgán odůvodnit zásah do práv adresátů opatření obecné povahy i tam, kde jsou přípustné námítky a připomínky, musí tak správní orgán učinit tím spíše tehdy, kdy dotčené osoby tato procesní práva nemají.“ Přestože se citovaný rozsudek týkal přezkumu jednoho z mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, je na posuzovanou věc zcela přiléhavý názor, že v situaci, kdy není vedeno řízení o vydání opatření obecné povahy, je nutné odůvodnit zásah do práv jeho adresátů. Pokud bylo rozhodnutí o uzavírce vydáno až po vydání napadeného OOP, bylo povinností odpůrce za nastalé procesní situace odůvodnit napadené OOP a vypořádat se s námitkami, které mu byly známy, jelikož u stanovení přechodné úpravy provozu se samotný proces pořízení takového opatření obecné povahy vyprázdnil pouze projednáním návrhu s dotčenými orgány, neboť podle § 77 odst. 5 *in fine* zákona o silničním provozu příslušný správní úřad nevyzývá dotčené osoby k podávání připomínek nebo námitek.

61. S ohledem na výše uvedený nedostatek důvodů napadeného OOP nelze věcně přezkoumat vhodnost a potřebnost zvolené objízdné trasy pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny s výjimkou autobusů včetně naplnění požadavku minimalizace zásahu do práv adresátů a přiměřenost zvoleného řešení ve vztahu k navrhovatelce. Vzhledem k tomu, že napadené OOP je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, soud se dalšími návrhovými body věcně nezabýval. Soud pouze dodává, že při postupu podle § 77 zákona o silničním provozu Policie ČR nevydává závazné stanovisko a na jeho formální náležitosti nelze klást požadavky plynoucí z § 149 odst. 2 správního řádu (rozsudek NSS ze dne 10. 2. 2020, č. j. 10 As 163/2019-48).

Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

62. S ohledem na výše uvedené soud napadené OOP zrušil v částech specifikovaných ve výroku I tohoto rozsudku bez nařízení jednání podle § 101b odst. 4 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů pro jeho vydání.
63. Důvody, pro které se navrhovatelka domáhala zrušení napadeného OOP, se týkají pouze objízdné trasy pro vozidla s hmotností nad 3,5 tuny. Navrhovatelka nezpochybňovala

nezbytnost uzavření komunikace v Louňovicích pod Bláníkem, dobu trvání uzavírky ani vymezenou objízdnu trasu pro vozidla s hmotností do 3,5 tuny a autobusy. Soud proto v souladu se zásadou zdrženlivosti zrušil napadené OOP pouze v částech týkajících se objízdny trasy pro nákladní vozidla, pokud jde o dočasné dopravní značení, které směřuje nákladní dopravu na její území ve směru od obce Louňovice pod Bláníkem, aby minimalizoval zásah do práv dotčených osob. Dopravní značení objízdny trasy ve směru od Mladé Vožice na Vlašim značkami „IS11b“ se symboly nákladního vozidla a textem „VLAŠIM“ v obcích Louňovice pod Bláníkem a Načeradec nemůže ovlivnit provoz nákladních vozidel na území navrhovatelky. Dočasné dopravní značení, které navádí nákladní automobily na objízdnu trasu vedoucí přes území navrhovatelky ve směru od obce Mladá Vožice, nebylo stanoveno tímto OOP.

64. Soud dle § 101d odst. 2 s. ř. s. určil, že napadené OOP bude ve specifikovaných částech zrušeno uplynutím desátého dne od vydání rozsudku. Soud přihlédl k tomu, že důvodem stanovení objízdny trasy je oprava hráze Pivovarského rybníka na silnici II/125. S ohledem na harmonogram prací lze předpokládat, že komunikace II/125 je v tomto úseku v Louňovicích pod Bláníkem stále fakticky neprůjezdná. Okamžité zrušení části napadeného OOP by mohlo v obci Louňovice pod Bláníkem způsobit vznik nebezpečných dopravních situací a riziko újmy na majetku a zdraví osob. Pokud stav stavebních prací a hráze rybníka bude vyžadovat urychlené nové přechodné stanovení úpravy provozu, lze přechodnou úpravu provozu stanovit bez projednání s dotčenými orgány a bez předchozího řízení o návrhu opatření obecné povahy na dobu nejdéle 60 dnů (§ 77 odst. 4 zákona o silničním provozu).
65. Soud vycházel z obsahu správního spisu, který není předmětem dokazování. Soud pro nadbytečnost neprovedl důkaz navrhovatelkou předloženými listinami, neboť se s ohledem na nepřezkoumatelnost napadeného OOP nemohl věcně zabývat proporcionalitou přijatého řešení.
66. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s., podle nějž má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li úspěch jen částečný, přizná mu soud právo na náhradu poměrné části nákladů. Ve věci byla navrhovatelka a odpůrce částečně úspěšní, neboť navrhovatelka se domáhala zrušení celého napadeného OOP, soud však na základě její argumentace shledal důvody pro jeho zrušení pouze v části. Vzájemný poměr úspěchu účastníků je přibližně stejný, a náhrada nákladů řízení tak nenáleží žádnému z nich. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
67. Čtvrtým výrokem soud rozhodl dle § 60 odst. 5 s. ř. s. tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soud neuložil žádnou povinnost, s jejímž plněním by jí mohly náklady vzniknout, a zároveň neshledal existenci důvodů zvláštního zřetele hodných.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 12. srpna 2021

Mgr. Lenka Oulíková, v. r.
předsedkyně senátu