

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2020, č. j. MPSV-2020/213868-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2021, č. j. 16 Ad 1/2021 - 2,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze výrokem I. v záhlaví uvedeného usnesení zamítl žádost žalobce o prominutí lhůty k doplnění žaloby, výrokem II. žalobu odmítl a výrokem III. dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) dne 17. 5. 2021 u Městského soudu v Praze kasační stížnost, která byla zdejšímu soudu doručena dne 27. 5. 2021. Součástí kasační stížnosti byla žádost stěžovatele o ustanovení advokáta.

[3] Jelikož pro posouzení žádosti o ustanovení právního zástupce měl stěžovatel povinnost doložit, že nemá dostatečné prostředky, a stěžovatel tak přes výzvu soudu obsahující řádné poučení ve stanovené lhůtě neučinil, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 Ads 165/2021 – 19, stěžovateli výrokem I. neustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti, aniž by se musel zabývat naplněním dalších podmínek, a dále stěžovatele výrokem II. vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele poučil, že nebudou-li plná moc nebo požadovaný doklad ve stanovené lhůtě předloženy, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Z doručenky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že naposledy uvedené usnesení zdejšího soudu ze dne 30. 7. 2021 bylo stěžovateli doručeno dne 9. 8. 2021,

kdy si stěžovatel převzal zásilku obsahující toto usnesení. Lhůta dvou týdnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v úterý dne 10. 8. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 23. 8. 2021. Na výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění vad kasační stížnosti obsaženou v usnesení ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 Ads 165/2021 – 19, stěžovatel reagoval pouze podáními ze dne 5. 8. a 23. 8. 2021, kterými však uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 – 19).

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. září 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu