

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Okresní soud v Uherském Hradišti**, se sídlem Svatováclavská 568, Uherské Hradiště, proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021, č. j. 29 A 74/2021 – 20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 7. 2021 kasační stížnost, již se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení krajského soudu. Krajský soud tímto rozhodnutím odmítl žalobu, neboť stěžovatel před jejím podáním nevyčerpal zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanovené opravné prostředky; stížnost dle § 16a uvedeného zákona.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by zaplatil soudní poplatek. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 27. 7. 2021, č. j. 1 As 231/2021 – 7, vyzval k úhradě soudního poplatku a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Současně ho poučil o následcích, které nastanou, pokud soudní poplatek nezaplatí, zaplatí jej pozdě či po stanovené lhůtě podá žádost o osvobození od soudních poplatků.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15

dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí stanovené lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku stěžovatel obdržel dne 4. 8. 2021. Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty připadl na čtvrtek 19. 8. 2021. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil, ani soudu nesdělil okolnosti, které by osvědčily o tom, že bez své viny nemohl soudní poplatek ve lhůtě zaplatit. Stanovená lhůta tak marně uplynula dne 19. 8. 2021. Stěžovatelem podaná žádost o osvobození od soudního poplatku byla k poštovní přepravě předána dne 30. 8. 2021, tedy po uplynutí lhůty k tomu stanovené soudem; soud k ní proto nepřihlížel (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 2. 2021, č. j. 2 As 336/2020 – 44, a v něm citovaná rozhodnutí soudu). Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. září 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu