

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci navrhovatelů: **1) OnTheGo s. r. o.**, se sídlem Revoluční 1044/23, Praha 1, **2) UNITED UNICORNS s. r. o.**, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, oba zastoupeni Mgr. Ondřejem Pecákem, advokátem se sídlem Na Ořechovce 199/24, Praha 6, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, za účasti: **X**, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-22/MIN/KAN, o návrhu navrhovatelů na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

Návrh na vydání předběžného opatření, jímž by soud odpůrci do rozhodnutí o návrhu na zrušení mimořádného opatření ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-22/MIN/KAN, zakázal toto mimořádné opatření měnit či přijímat v rozsahu jeho předmětu nová mimořádná opatření, **s e z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelé se návrhem ze dne 4. 8. 2021 domáhají mimo jiné zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-22/MIN/KAN (dále jen „*napadené mimořádné opatření*“). Současně požádali, aby Nejvyšší správní soud až do meritorního rozhodnutí o návrhu předběžným opatřením ve smyslu § 38 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) zakázal odpůrci novelizovat napadené mimořádné opatření či v jeho rozsahu přijímat nová mimořádná opatření.

[2] Tento návrh navrhovatelé odůvodnili tím, že vydání předběžného opatření je opodstatněné s ohledem na předpokládanou délku řízení. Je nutné zohlednit jejich požadavek na předložení věci Ústavnímu soudu k posouzení, zda není zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „*pandemický zákon*“), v rozporu s ústavním pořádkem. Přezkum napadeného mimořádného opatření bude v tomto případě náročnější, jelikož je poměrně široce zdůvodněno, ačkoliv stále se podle navrhovatelů jedná

o odůvodnění nepřesvědčivé a nepřezkoumatelné. Odpůrci je proto nutno dát najevo, že nelze tolerovat pouhé kosmetické úpravy mimořádných opatření, které ve výsledku krátí jednotlivce na jejich právu účinně se domáhat soudní ochrany. Odpůrce by neměl mít možnost měnit po dobu soudního řízení napadené mimořádné opatření, aby navrhovatelé následně nemuseli měnit text svého návrhu v průběhu řízení a věc se nestávala obtížně přehlednou.

[3] Odpůrce ve vyjádření k návrhu na vydání předběžného opatření především uvedl, že Nejvyšší správní soud nemá pravomoc *pro futuro* znemožňovat normotvorbu orgánů moci výkonné. Navrhl proto, aby byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut.

[4] Požadavku navrhovatelů nelze vyhovět. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 24. 5. 2021, č. j. 10 Ao 4/2021 – 69 (dostupném na www.nssoud.cz), zdůraznil, že „[n]ávrhu, kterým by soud měl zakázat odpůrci vydávat mimořádná opatření, by nebylo možné vyhovět za žádných okolností. Tento návrh je absurdní, neboť se jím navrhovatelka domáhá toho, aby soud odpůrci předběžným opatřením omezil jeho zákonem stanovenou pravomoc. Takový postup již s ohledem na zásadu dělby moci není možný. Soudní moc nemůže vykonávat kontrolu nad mocí výkonnou tímto způsobem a podobný zásah vůči moci výkonné by byl v zásadním rozporu s pravomocí soudu. (...) Správní soudy (...) nemohou předem očekávat nezákonnost postupů správních orgánů a preventivně jim je zakazovat, nadto formou předběžných opatření.“

[5] Citovaný závěr dopadá i na nyní posuzovanou věc, neboť i v tomto případě navrhovatelé žádají, aby Nejvyšší správní soud předběžným opatřením omezil pravomoc odpůrce nařídít či novelizovat mimořádné opatření, což je jeho oprávnění vyplývající z pandemického zákona a dále ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Nejvyšší správní soud k takovému, byť dočasnému, opatření nemůže přistoupit, neboť by to bez ohledu na navrhovatelé prezentované důvody bylo v přímém rozporu se zásadou dělby moci a nepřípustným překročením rozhodovací pravomoci soudu.

[6] Na základě výše uvedeného proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítl. Pro úplnost kasační soud dodává, že obdobně postupoval v usnesení ze dne 19. 8. 2021, č. j. 2 Ao 11/2021 – 46, jímž zamítl stejně zdůvodněný návrh totožných navrhovatelů na vydání předběžného opatření v řízení, které se týká přezkumu mimořádného opatření odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-56/MIN/KAN.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. září 2021

3 Ao 15/2021 -

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu