



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

žalobkyně: I. J.,
bytem x
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 12. 2020 č. j. X

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. X ze dne 14. 10. 2020. Česká správa sociálního zabezpečení uvedeným rozhodnutím žalobkyni odňala od 24. 11. 2020 invalidní důchod, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 24. 9. 2020 již žalobkyně není podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla její pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pouze o 30 %.
2. V žalobě žalobkyně uvedla, že její zdravotní stav je takový, že nelze očekávat zlepšení, je chronický, což bylo v rozhodnutí zcela opomenuto. Veškeré důkazní materiály řádně odevzdala České správě sociálního zabezpečení. Požádala o opakované posouzení a vrácení částečného invalidního důchodu I. stupně.
3. Ve vyjádření k žalobě žalovaná mimo jiné uvedla, že žalobkyně vznáší výtky veskrze obecné. Naříkaný posudek evidentně zúročil nálezy relevantní pro zodpovězení sporované otázky, a to včetně medicínských zpráv předložených v rámci odvolacího řízení. Objektivně doložené potíže byly přitom odpovídajícím způsobem zohledněny. Zvážení důvodnosti žaloby přísluší soudem vyžádanému odbornému názoru.
4. Pokud jde o věc samotnou, správní spis pak obsahuje pro danou věc mimo jiné tyto podstatné dokumenty: rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 10. 2020 č. j. X, odvolání žalobkyně došlé správnímu orgánu dne 27. 10. 2020, žalobou napadené rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy ze dne 4. 12. 2020 č. j. X. V soudním spise je pak na č. l. 24-28 založen posudek Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 1. 6. 2021 ev. č. : X.
5. Soud o posouzení zdravotního stavu žalobkyně požádal Posudkovou komisi MPSV ČR v Praze. Z posudku této komise ze dne 1. 6. 2021 bylo zjištěno, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla invalidní podle § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zák. č. 306/2008 Sb. Nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %.
6. Při jednání konaném dne 29. 6. 2021 účastnice řízení setrvaly na svých právních názorech a procesních stanoviscích.
7. Městský soud v Praze v rozsahu tvrzených důvodů nezákonnosti, jimiž je vázán, přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo, a uzavřel, že žaloba není důvodná.
8. Soud posoudil předmětnou věc takto:
9. Ustanovení § 39 zákona o důchodovém pojištění ve znění platném a účinném po 31. 12. 2009 upravuje 3 stupně invalidity. Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvýše o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně. Pokud se jedná o pokles pracovní schopnosti nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a konečně v případě poklesu nejméně o 70 % se jedná o invaliditu III. stupně.
10. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle právní úpravy platné a účinné po 31. 12. 2009 platí, že zdravotní stav a pracovní schopnost občana pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (námitkového řízení) posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje

jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu takového rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudku, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna.

11. V projednávaném případě soud v rámci přezkumu správnosti zjištění zdravotního stavu žalobkyně nechal vypracovat posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Praze. Posudková komise zasedajíc v řádném složení za přítomnosti odborného lékaře neurologa podle povahy a charakteru zdravotního postižení žalobkyně mimo jiné uvedla, že: „Posuzovaná je vyučená žena ve věku 55 let, která převážnou část profesního života, pracovala jako prodávačka – řeznice.

Epikríza:

V popředí klinického obrazu jsou dlouhodobé bolesti nosného a pohybového aparátu, recentně také prosáknutí v kloubech horních končetin. Posuzovaná je v péči neurologie a ortopedie, v dostupných nálezech nepopsány významné degenerativní změny na kloubech ani pohyb limitující neurologické postižení.

Objektivní neurologické vyšetření provedené při jednání komise dne 1. 6. 2021 odborným přísedícím neurologem MUDr. N.:

Orientovaná, spolupracuje, obézní. Vadné držení těla s předsunutým držením hlavy, pánev rovná, ventrálně naklopená, fixovaná bederní lordóza, při předklonu se nevyrovná, významně lepí lumbodorzální fascie. Hybnost vstoje do předklonu i úklonů přím., záklon minimální.

MN v normě, krční páteř s omezením a bolestivostí při krajní rotaci doleva s pseudoradikulární projekcí k rameni, doprava rotace přiměřeně volná, HK: sym. norm, trofika a síla svalová ve všech segmentech, palpační bolestivost ohraničené rezistence 1 x 1 charakteru lipomu v podkoží nad laterálním epikondylem levého lokte, samotné laterální epikondyly nebolestivé, vlevo palpační citlivost mediální epikondyly, kubitální kanálek bez distální parestézie, Tinnel nad KT bil neg., reflexy C 5 – 8 sym. +, py jevy 0, taxe přesná, cití neporušeno, taktéž pro segment C 6 vlevo i pro oblast n.m. oboustranně. V ramenu aktivně i pasivně přiměřený rozsah, hybnost limitována bolestí v levém lokti. DEK: Lassegue, Patrick vlevo negativní, vpravo Lassegue lehce pseudopozitivní cca 80 st., trofika svalová a síla norm. ve všech segmentech, reflexy L2-S2 sym. +, py jevy 0, taxe přesná, cití v normě pro všechny segmenty.

Nedokáže aktivovat HSS, palpačně susp. spasmus ileopsoalu vpravo. Bederní páteř při segment. Vyšetření do retroflexe bez blokad, do flexe nelze validně vyšetřit pro obezitu. SIK v křížovém hmatu dobře pruží oboustranně, ventrální pružení nelze při obezitě validně vyšetřit.

Chůze kolébavá, bez opory, s lehkým napadáním na PDK.

Neurologický a kineziologický závěr:

Chronický VAS krční a bederní páteře aktuálně bez radikulopatie, spíše na podkladě významné svalové nerovnováhy včetně afunkčního hlubokého stabilizačního systému a při chronickém přetěžování měkkých tkání.

Dle dokumentace degenerativní změny na C páteři bez segmentových neurologických deficitů i bez známek kořenové iritace na HK, bez myelopatických známek na DK ,

NA CT popsaná diskopatie L 3 – 4 bez známek radikální iritace i bez segmentového neurologického deficitu na DK.

Lehký pseudoradikulární lumboischiadický sy vpravo.

Sy karpální tunelu bil. dle dokumentace, objektivně t.č. bez neurologických deficitů v teritoriu n.medianus bil.

Ostatní přítomné nemoci, uvedené v diagnostickém přehledu, nejsou při hodnocení invalidity posudkově rozhodné.

Na základě doložené dokumentace na podkladě vyšetření při jednání hodnotíme zdravotní stav posuzované dle kapitoly XIII, odd. E, položky 1b, kde definovány stavy s lehkým funkčním postižením, postižení zpravidla více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Z rozpětí míry poklesu pracovní schopnosti 10-20 % vybrána horní hodnota položky, jež byla dále navýšena o 10 % pro nemožnost a schopnost využít dosavadní vzdělání.

Stav neodpovídá invaliditě ani v I. stupni. Tento stav byl i k datu napadeného rozhodnutí.

Vyjádření o práci, která je nevhodná:

Ze zdravotního hlediska není pro posuzovanou vhodná práce extrémně fyzicky namáhavá, práce zatěžující krční nebo páteř, nošení těžkých břemen, práce, u které je nutná vynucená dlouhodobá poloha hlavy nebo trupu.

Vyjádření k námitkám, uvedeným v žalobě:

Námitky byly akceptovány, posuzované byl způsob hodnocení dle platné právní normy vysvětlen během jednání.“

12. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 1. 6. 2021 ev. č.: X vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla žalobkyně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%.
13. Posudek PK MPSV ČR v Praze ze dne 1. 6. 2021 ev. č. X považuje soud za posudek úplný, přesvědčivý a celistvý. O správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobkyně, jakož i o stanovení a řádné zdůvodnění procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně, proto není žádných pochyb.
14. Soud proto s ohledem na uvedené skutečnosti neshledal námitky vznesené proti napadenému rozhodnutí důvodnými a žalobu zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s. Žalobkyně neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, žalované nenáleží podle zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. června 2021

JUDr. Marcela Rousková v. r.
samosoudkyně