



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní  
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **D. B.**  
bytem X

proti  
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**  
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 28. 1. 2021, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 28. 1. 2021, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí, citovaného v záhlaví, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 25. 11. 2019, č. j. X, jímž zamítla žalobci žádost o invalidní důchod, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil pouze 30 %.
2. **Žalobce v žalobě** namítal nesprávné zjištění rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, kterým není sarkoidóza, ale těžká spánková apnoe, způsobená Marfanovým syndromem. Není rozhodující okamžik, kdy žalobce dostal dýchací přístroj. Dýchání žalobci ztěžuje v poslední době respirátor, který mu způsobuje i nevolnost. Žalobce vypsál z lékařských zpráv skutečnosti, se kterými se posudkoví lékaři nevypořádali (zejména nález ze spánkové laboratoře o zhoršení spánkové apnoe, nález plicního lékaře a zprávu o operaci ramene), vypsál předepsané léky a popsál podrobně pracovní anamnézu s (převážně) zdravotními důvody ukončení jednotlivých zaměstnání.

Posudkoví lékaři měli přihlédnout i k jeho kvalifikaci truhláře a zvýšit stanovenou hranici poklesu pracovní schopnosti.

3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).
4. **Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 28. 1. 2021.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující zdravotní postižení žalobce označila v souladu s posudkem svého posudkového lékaře postižení podle kapitoly X oddílu B položky 7c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“), pro které stanovil posudkový lékař míru poklesu pracovní schopnosti o 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce byla sarkoidóza II. stupně (středně těžké funkční postižení) v souběhu se syndromem spánkové apnoe, který souvisí spíše s obezitou a kouřením než s Marfanovým syndromem. Operace ramene proběhla bez komplikací.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Ostravě.
7. **Posudková komise MPSV v Ostravě v posudku ze dne 16. 6. 2021** dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní v prvním stupni, a to od 18. 5. 2020, kdy plicní lékař dospěl k závěru, že u žalobce jde o aktivní generalizovanou sarkoidózu s hyperkalciurií a postupnou progresí i přes zavedenou terapii. Toto postižení odpovídá kapitole X oddílu B položky 7c přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a poklesu pracovní schopnosti o 40 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pracovní schopnost je tedy generalizovaná sarkoidóza II. stupně se syndromem spánkové apnoe korigovaným CPAP. Jde o postupně progredující středně těžké funkční postižení plic s postižením uzlin a další komplikací je nefrokalcinóza s kalciurií, která přetrvává i přes terapii. Posudková komise dospěla k odlišnému posudkovému závěru oproti správnímu řízení, protože měla k dispozici kompletní dokumentaci plicního lékaře. K navýšení hodnoty poklesu pracovní schopnosti není důvod, Marfanův syndrom je pravidelně sledován a současný klinický a paraklinický nálezn nejsou důvodem k navýšení. Syndrom spánkové apnoe je na terapii CPAP.
8. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
9. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která

předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.

10. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Ostravě ze dne 16. 6. 2021, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
11. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě dne 16. 6. 2021. Krajský soud nezpochybnil závěr posudku Posudkové komise MPSV v Ostravě pro jeho přesvědčivé, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. V závěru jednání soudu proti posudku žalobce ani žalovaná nevnesli žádné námítky.
12. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZDP“) *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle § 39 odst. 2 ZDP *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
  - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
  - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
  - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
14. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
15. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
16. Jestliže u žalobce bylo prokázáno, že došlo k poklesu jeho pracovní schopnosti o 40 % již od 18. 5. 2020, je nutno žalobce k tomuto datu považovat za invalidního v prvním stupni, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
17. Krajský soud proto zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Současně krajský soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobce byl invalidní v prvním stupni, a to od 18. 5. 2020.
18. Lékařská zpráva plicního lékaře ze 7. 7. 2021 byla sepsána po datu vydání napadeného rozhodnutí a popisuje aktuální zdravotní stav žalobce, nevyjadřuje se výslovně k rozhodnému období před 28. 1. 2021. Proto ji nemohl soud podle § 75 odst. 1 s. ř. s. zahrnout do posouzení invalidity do 28. 1. 2021 a pokračovat v dokazování.

19. Úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení nežádal a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 22. července 2021

JUDr. Martina Radkova v. r.  
samosoudkyně