

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **město Příbram**, se sídlem Tyršova 108, Příbram, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 6. 2021, č. j. 51 A 35/2021 - 13,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 7. 7. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 16. 6. 2021, č. j. 51 A 35/2021 - 13, kterým krajský soud podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) odmítl žalobu stěžovatele na ochranu proti nečinnosti žalovaného, neboť stěžovatel v řízení o žádosti o informace nevyčerpal předchozí prostředek nápravy [stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím].

[2] Stěžovatel ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stejně tak neuhradil soudní poplatek, jenž se s podáním kasační stížnosti pojí [viz § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) a položku č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích].

[3] Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 4. 8. 2021, č. j. 5 As 194/2021 - 14, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení prokázal splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok I. uvedeného usnesení) a aby v téže lhůtě zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč (výrok II. uvedeného usnesení).

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 10. 8. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku, jakož i prokázání splnění podmínky uvedené v § 105 odst. 2 s. ř. s. tak uplynula dne 25. 8. 2021.

[5] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil a plnou moc udělenou advokátovi (příp. doklad o požadovaném vzdělání) soudu nepředložil. Dne 30. 8. 2021 však stěžovatel odeslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost o osvobození od soudních poplatků.

[6] Nejvyšší správní soud ve své rozhodovací praxi konstantně judikuje, že lhůta k zaplacení soudních poplatků podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je propadná. Po uplynutí této lhůty nelze k zaplacení soudního poplatku přihlídnout (srov. rozsudek ze dne 24. 2. 2021, č. j. 2 As 336/2020 - 44, či usnesení ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19). Nelze-li přihlížet k poplatku zaplacenému po uplynutí této lhůty, nemůže soud po uplynutí lhůty přihlídnout ani k podané žádosti o osvobození od soudních poplatků; o osvobození lze tedy požádat pouze v rámci lhůty dodatečně určené soudem podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2018, č. j. 1 Afs 245/2018 - 46, či ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19).

[7] Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl usnesením rovněž vyzván, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016 - 70, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017 - 35).

[9] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. září 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu