

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Okresní státní zastupitelství ve Vyškově**, se sídlem Svatopluka Čecha 14, Vyškov, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 6. 2021, č. j. 30 A 63/2021 - 19,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 79 odst. 1 téhož zákona, žalobu žalobce pro nepřípustnost, kterou se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného při vyřizování žádostí o informace ze dne 7. 12. 2020 a dne 9. 12. 2020.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení kasační stížností. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků zařízení o kasační stížnosti a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 8. 2021, č. j. 4 As 236/2021 - 22, zamítl návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti a zamítl i jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení a k předložení plné moci jím udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání vysokoškolského právního vzdělání stěžovatele, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Uvedené usnesení kasačního soudu bylo doručeno do vlastních rukou stěžovatele dne 6. 8. 2021 (viz doručenko na čl. 23 spisu Nejvyššího správního soudu). Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli

plynout dne 7. 8. 2021 a uplynula dne 23. 8. 2021 (pondělí). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[6] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu