

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Davidem Urubou ve věci

žalobce: **N. R.**, narozeného dne X
státní příslušník Ukrajiny
bytem V.

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 10. 2. 2021, č. j. OAM-834/ZA-ZA11-ZA22-2020,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou k poštovní přepravě dne 22. 3. 2021 a doručenou soudu dne 23. 3. 2021, domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2021, č. j. OAM-834/ZA-ZA11-ZA22-2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný žádost žalobce jako zjevně nedůvodnou zamítl podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „zákon o azylu“).
2. Podle § 24 odst. 2 zákona o azylu se adresou pro doručování pro účely tohoto zákona rozumí adresa uvedená v oznámení podle § 82 odst. 1 zákona o azylu, povolilo-li ministerstvo opuštění pobytového střediska podle § 82 odst. 3 zákona o azylu, nebo adresa azylového zařízení, na kterém se žadatel o udělení mezinárodní ochrany a ministerstvo dohodnou, pokud se má žadatel o udělení mezinárodní ochrany na této adrese zdržovat alespoň 15 dní. V písemném záznamu o dohodě se uvede jméno, příjmení a datum narození žadatele o udělení mezinárodní ochrany a datum, od kterého se mu má na adresu pro doručování doručovat, případně datum, do kterého se mu má na adresu pro doručování doručovat, a adresa azylového zařízení. O změně adresy pro doručování se musí žadatel o udělení mezinárodní ochrany a ministerstvo dohodnout; věta druhá platí obdobně.
3. Podle § 24 odst. 3 zákona o azylu, nebyl-li účastník řízení ve věci mezinárodní ochrany v místě doručení zastížen, doručovatel písemnost uloží v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo v azylovém zařízení, kde je účastník řízení ve věci mezinárodní ochrany hlášen k pobytu, a účastníka řízení ve věci mezinárodní ochrany o

tom vhodným způsobem vyrozumí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do 10 dnů ode dne, kdy byla písemnost uložena, poslední den této lhůty je dnem doručení.

4. Podle § 24a odst. 1 zákona o azylu se stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí účastníku řízení ve věci mezinárodní ochrany doručí v místě a čase stanoveném v písemné výzvě k převzetí rozhodnutí.
5. Podle § 24a odst. 2 zákona o azylu, nedostaví-li se účastník řízení ve věci mezinárodní ochrany k převzetí rozhodnutí v den a čas ve výzvě uvedený, ač mu výzva byla doručena, je den k převzetí rozhodnutí ve výzvě uvedený považován za den, kdy je rozhodnutí doručeno.
6. Podle § 32 odst. 1 zákona o azylu lze žalobu proti rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.
7. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.
8. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, odmítne soud usnesením návrh, který byl podán předčasně nebo opožděně.
9. Při prověřování splnění procesních předpokladů projednání žaloby a meritorního přezkumu napadeného rozhodnutí soud shledal, že žaloba byla podána po marném uplynutí lhůty, tj. opožděně.
10. Žalobce neuvedl jakákoliv tvrzení stran skutečnosti, kdy mu mělo být napadené rozhodnutí doručeno.
11. Ze správního spisu vyplývá, že žalobce požádal žalovaného dne 11. 12. 2020 o povolení opuštění pobytového střediska na dobu více jak 15 dní, a to v období od 11. 12. 2020 do 9. 3. 2021, přičemž žalovaný této žádosti vyhověl. Jako adresu pobytu během opuštění střediska žalobce uvedl „X“ (srov. č. l. 15 správního spisu). Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2021, tedy dne, kdy mělo dojít k převzetí napadeného rozhodnutí žalobcem, a to na základě výzvy žalovaného ze dne 1. 2. 2021 (srov. č. l. 38 správního spisu). Tato výzva byla žalobci zaslána na adresu „X“, a to do vlastních rukou žalobce. Poštovní doručovatel žalobce na dané adrese nezastihl, zanechal proto na místě poučení a zásilka s danou výzvou byla dne 12. 2. 2021 připravena k vyzvednutí u držitele poštovní licence. Vzhledem k tomu, že žalobce si zásilku v úložné lhůtě nevyzvedl, byla vrácena žalovanému dne 25. 2. 2021, přičemž doručena mu byla dne 26. 2. 2021 (srov. zásilku na č. l. 39 správního spisu). K převzetí napadeného rozhodnutí se žalobce dne 2. 3. 2021 nedostavil (srov. č. l. 40 správního spisu).
12. Z uvedeného vyplývá, že výzva k převzetí napadeného rozhodnutí byla žalobci doručena fikcí desátý den po uložení, tj. dne 22. 2. 2021 (srov. § 24 odst. 3 zákona o azylu), a to na adresu pro doručování, kterou žalobce sdělil žalovanému (srov. § 24 odst. 2 zákona o azylu). Vzhledem k tomu, že žalobce se následně dne 2. 3. 2021 nedostavil k převzetí napadeného rozhodnutí, tímto dnem bylo napadené rozhodnutí doručeno fikcí a zároveň

nabylo právní moci (srov. § 24a odst. 2 zákona o azylu). Proto posledním dnem lhůty (srov. § 32 odst. 1 zákona o azylu) pro podání žaloby byla středa 17. 3. 2021. Žalobce nicméně žalobu zaslal zdejšímu soudu prostřednictvím držitele poštovní licence až dne 22. 3. 2021, tedy několik dní po marném uplynutí lhůty k podání žaloby.

13. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
14. O náhradě nákladů rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení jsou přípustné námitky podle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, ve znění pozdějších předpisů, které lze podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení u Krajského soudu v Praze. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu.

Praha 21. dubna 2021

Mgr. David Uruba, v. r.
asistent soudce