

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) L. V., b) V. V.**, proti žalovaným: **1) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, **2) Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, **3) Městský úřad Kuřim**, se sídlem Jungmannova 968/75, Kuřim, **4) Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Brně, kontaktní pracoviště Brno – venkov**, se sídlem Bezručova 844/5, Kuřim, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaných, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 6. 2021, č. j. 62 A 51/2021 - 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně a) **s e o d m í t á .**
- II. Kasační stížnost žalobce b) **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Kasačními stížnostmi brojí žalobkyně a) a žalobce b) proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu, jímž odmítl jejich žalobu proti nezákonnému zásahu žalovaných.

II. Kasační stížnost žalobkyně a)

[2] Nejvyšší správní soud dospěl po předběžném posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti žalobkyně a) k závěru, že byla podána opožděně.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Toto ustanovení je přitom podle § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně aplikovat i na řízení o kasační stížnosti.

[4] Ustanovení § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. stanoví, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato*

lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Podle poslední věty téhož ustanovení zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s., kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[6] Z obsahu spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížností napadené usnesení bylo žalobkyni a) doručeno dne 7. 6. 2021, kdy si převzala zásilku obsahující toto usnesení. Napadené usnesení obsahuje řádné poučení o opravných prostředcích včetně lhůty k podání kasační stížnosti, neboť se v něm mj. uvádí, že „*proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. Zákonná lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti proto počala běžet dne 8. 6. 2021 a uplynula v pondělí dne 21. 6. 2021. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti by tedy bylo třeba, aby kasační stížnost byla žalobkyní b) nejpozději dne 21. 6. 2021 předána soudu nebo tomuto zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit.*

[7] Podle Záznamu o ověření elektronického podání doručného na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu však byla kasační stížnost u tohoto soudu podána e-mailem bez platného elektronického podpisu až dne 22. 6. 2021 a byla doplněna písemným vyhotovením podepsaným stěžovatelkou v zásilce předané k poštovní přepravě dne 25. 6. 2021.

[8] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost žalobkyně a) byla ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. podána opožděně, přičemž zmeškání lhůty nelze podle poslední věty téhož ustanovení prominout. O opožděnosti kasační stížnosti žalobkyně a) ostatně svědčí také samotné datum sepsání této kasační stížnosti – 22. 6. 2021. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost výrokem I. odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

III. Kasační stížnost žalobce b)

[9] Žalobce b) v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 Ads 190/2021 – 53, Nejvyšší správní soud žalobci b) neustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Žalobce b) totiž k výzvě soudu nedoložil své majetkové poměry.

pokračování

[10] Nejvyšší správní soud následně obdržel přípis žalobce b) ze dne 10. 8. 2021, v němž mimo jiné uvedl, že vysokoškolské právnické vzdělání nemá a vzhledem k tomu, že je stále politicky perzekuovanou osobou, je vyloučena možnost, že bude zastoupen advokátem, kterého si zvolí.

[11] Z doručanky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že naposledy uvedené usnesení zdejšího soudu ze dne 30. 7. 2021 bylo žalobci b) doručeno dne 4. 8. 2021, kdy si převzal zásilku obsahující toto usnesení. Lhůta 15 dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání žalobce b) nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet dne 5. 8. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 19. 8. 2021. Z výše uvedeného vyplývá, že žalobce b) uvedenou vadu kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[12] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že žalobce b) nesplnil povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Žalobce b) totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[13] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[14] Nedostatek zákonem vyžadovaného zastoupení žalobce b) brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud výrokem II. kasační stížnost žalobce b) podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

IV. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

[15] O náhradě nákladů řízení o kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnosti byly odmítnuty.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 31. srpna 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu