

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Mgr. D. J.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, čj. MMB/0106225/2021, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči soudci senátu 31 A Krajského soudu v Brně, Mgr. Petru Sedlákov, Ph.D., ve věci vedené pod sp. zn. 31 A 49/2021,

t a k t o :

Soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 A 49/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou domáhá zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného. V návaznosti na poučení Krajského soudu v Brně o složení senátu a o možnosti namítat podjatost podle § 8 odst. 5 s. ř. s., namítla podjatost soudce rozhodujícího ve věci, a to Mgr. Petra Sedláka, Ph.D.

[2] Žalobkyně namítá, že výše zmíněný soudce rozhodoval ve sporu žalobkyně a Ing. J. P. o určení vlastnictví nemovitosti č. p. X, obec Brno, katastrální území Štýřice. Může mít proto zájem na dalších žalobních návrzích žalobkyně týkajících se této nemovitosti a nemovitosti č. p. X, obec Brno, katastrální území Štýřice. Dále namítá, že její věci jsou u krajského soudu vedeny zcela nestandardně. Například ve věcech sp. zn. 31 A 45/2021 a sp. zn. 31 A 49/2021 byla výzva k doplnění blanketní žaloby doručena před uplynutím zákonné lhůty, aniž by byl zaplacen soudní poplatek. Ve věci sp. zn. 31 A 139/2018 byla žaloba odmítnuta před uplynutím avizované lhůty na její doplnění. Dále řízení sp. zn. 31 A 194/2020 je vedeno přesto, že má totožný předmět řízení a totožné účastníky jako řízení sp. zn. 31 A 139/2018. A žaloba ve věci vedené pod sp. zn. 31 A 42/2018 byla zamítnuta, přestože v totožné věci vedené pod sp. zn. 31 A 44/2015 bylo výše zmíněným soudcem rozhodnuto zcela opačně.

[3] Soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný vztah k žalobkyni a ani k projednávaným věcem. Žalobkyni a Ing. P. nezná. Na občanskoprávním úseku krajského soudu nikdy nesoudil. Na úseku správního soudnictví rozhoduje spisy žalobkyně. Žádnou osobní vazbu k ní a k dotčeným nemovitostem nemá. Není si vědom toho, že by při vedení řízení nebo rozhodování postupoval nestandardně. Věc sp. zn. 31 A 45/2021 se týká jiného účastníka. Žalobkyně

zřejmě měla na mysli věc sp. zn. 31 A 41/2021, ve které byla shodná situace jako ve věci sp. zn. 31 A 49/2021. V obou případech soud stanovil lhůtu pro doplnění blanketní žaloby, a to do posledního dne lhůty pro podání žaloby, s poučením, že v případě nedoplnění bude žaloba odmítnuta. Jednalo se o postup ve prospěch žalobkyně oproti vyměření soudního poplatku v případě blanketní žaloby. Žalobkyně rovněž nebyla účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. 31 A 44/2015.

[4] Nejvyšší správní soud posoudil námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

[5] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. je součástí naplňování ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Ačkoliv je rozhodnutí o vyloučení soudce součástí práva na zákonného soudce, jde o doplnění jinak vůdčí obecné zásady, že příslušnost soudce je dána předem, aniž by mohla být jakkoliv ovlivněna. Proto postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný. Zákon jej však v případech popsanych v § 8 odst. 1 s. ř. s. nejen připouští, ale přímo vyžaduje (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 3. 2. 2021, čj. Nao 173/2020-119).

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] V projednáváné věci je zjevné, že žalobkyně spatřuje důvod podjatosti soudce předně v jeho rozhodování v jiných věcech. Ať již se jedná o tvrzené rozhodování ve sporu o určení vlastnictví nemovitosti č. p. 209, obec Brno, katastrální území Štýřice, ve kterém však soudce dle jeho vyjádření nerozhodoval, neboť nikdy nepůsobil na občanskoprávním úseku krajského soudu, nebo o rozhodování ve věcech žalobkyně vedených u krajského soudu na úseku správního soudnictví. Rozhodování soudce v jiných věcech však důvodem podjatosti být nemůže (viz § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.).

[8] Další důvod podjatosti pak spatřuje žalobkyně v nestandardnosti vedení řízení v projednáváné věci, neboť byla vyzvána k doplnění blanketní žaloby před uplynutím zákonné lhůty, aniž by byl předtím zaplacen soudní poplatek. Ani tento důvod však nemůže vést k vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci. Jednak usnesení krajského soudu ze dne 17. 5. 2021, čj. 31 A 49/2021-8, kterým byla žalobkyně vyzvána k doplnění žaloby, vydala vyšší soudní úřednice, nikoliv výše zmíněný soudce, jednak samotný procesní postup v řízení o projednáváné věci není dostatečným důvodem pro vyloučení soudce (resp. jiné soudní osoby) (§ 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.), jestliže není dán důvod pochybovat o objektivitě procesního postupu soudce vůči účastníkům řízení (srov. bod 9 usnesení NSS ze dne 22. 7. 2021, čj. Nao 152/2021-32). Žalobkyně neuvedla konkrétní skutečnosti, na základě kterých by bylo možné mít důvodné pochybnosti o tom, zda soudce v řízení postupoval vůči žalobkyni nepodjatě. Setrvala naopak v rovině obecného nesouhlasu s postupem soudu v řízení. I tato námitka podjatosti je proto podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[9] Protože uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce, a jiné skutečnosti žalobkyně nenamítá, Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 A 49/2021.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. září 2021

Petr Mikeš
předseda senátu