

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **SuperDoručovatel.cz, s.r.o.**, IČ 06802923, se sídlem U Hřiště 334, Tuchoměřice, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2021, č. j. 15 A 49/2019 - 48,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **10.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k jejím rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl její žalobu na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v tom, že stěžovatelce bylo dne 13. 2. 2019 v čase kolem 14:55 hod. v Praze, v ulici Dlouhá, před podnikem BED Lounge, odtaženo auto, přestože se k němu dostavil M. P., který strážníkům sdělil, aby vozidlo neodstraňovali, neboť s vozidlem chce odjet.

[2] Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka dne 7. 7. 2021 blanketní kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyzval usnesením ze dne 13. 7. 2021, č. j. 4 As 225/2021 - 8, k tomu, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila a aby ve lhůtě do 15 dní od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě spočívajících mimo jiné v odmítnutí kasační stížnosti v případě neodstranění jejich vad. Usnesení bylo následujícího dne (14. 7. 2021) doručeno do datové schránky stěžovatelčina advokáta.

[3] Stěžovatelka soudní poplatek dne 14. 7. 2021 zaplatila. Zástupce stěžovatelky následně dne 29. 7. 2021 v 22:24 hodin podal žádost o osvobození od soudních poplatků, v níž uvedl, že stěžovatelka je nemajetná. Dalším podáním, učiněným o 7 minut později, vzal zástupce stěžovatelky tuto žádost zpět s odůvodněním, že poplatek byl včas zaplacen. Stěžovatelka následně dne 3. 8. 2021 soudní poplatek zaplatila znovu. Dne 5. 8. 2021 zaslal zástupce stěžovatelky další blanketní kasační stížnost (datovanou 13. 7. 2021), v níž uvedl, že ji doplní na výzvu soudu ve stanovené lhůtě.

[4] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Výzva k doplnění byla stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručena dne 14. 7. 2021. Podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 16. 8. 2021 (první pracovní den následující po dni 14. 8. 2021). Žádné z podání, které stěžovatelka, resp. její zástupce v této době učinili, však nelze považovat za doplnění kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka tedy v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč (dokonce dvakrát), avšak její návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním (vydáním rozhodnutí ve věci samé) odmítnut, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku celkové výši 10.000 Kč. Uvedená částka bude podle § 10a odst. 1 tohoto zákona stěžovatelce vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k jejím rukám (oba soudní poplatky byly uhrazeny z bankovního účtu stěžovatelky), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2021

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu