

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **SILMET Příbram a.s.**, se sídlem Příbram III 168, zast. Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem se sídlem Na Flusárně 168, Příbram, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2019, č. j. 22587/19/5300-21443-701707, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2021, č. j. 55 Af 18/2019 - 27,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2019, č. j. 22587/19/5300-21443-701707.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] V projednávané věci žaloba směřovala proti rozhodnutí žalovaného o odvolání proti platebnímu výměru, jímž byla stěžovatelce vyměřena daň z přidané hodnoty za měsíc květen 2016 ve výši 9 763 620 Kč. Na toto řízení nedopadá ani věcné, ani osobní

osvobození od soudního poplatku podle § 11 odst. 1 a 2 zákona o soudních poplatcích. O individuální osvobození od soudního poplatku stěžovatelka nepožádala.

[5] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 29. 7. 2021, č. j. 9 Afs 173/2021 - 12, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Usnesení jí bylo doručeno prostřednictvím jejího zástupce dne 3. 8. 2021, a patnáctidenní lhůta k jeho zaplacení tak marně uplynula ve středu 18. 8. 2021, aniž by stěžovatelka soudní poplatek uhradila.

[6] Protože soudní poplatek nebyl zaplacen ve stanovené lhůtě, soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byli-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. září 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu