

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **SDR – stavby demolice recyklace s. r. o. „v likvidaci“**, Záměstní 1155/27, Ostrava, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, Kolářská 451/13, Opava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2020, čj. 7145/1.30/19-5, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2021, čj. 22 Ad 2/2020-61,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (stěžovatel) domáhá zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví tohoto rozhodnutí, jímž krajský soud vyhověl žalobě a zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2020. Tímto rozhodnutím žalovaný částečně potvrdil a částečně změnil rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým byla žalobkyně uznána vinnou z přestupků na úseku bezpečnosti práce a kterým mu byla uložena pokuta ve výši 365 000 Kč.

[2] V úvodu kasační stížnosti stěžovatel namítl, že řízení před krajským soudem bylo zmatečné, neboť chyběly podmínky řízení. Jednalo se přitom o vadu neodstranitelnou. Napadený rozsudek byl vyhlášen na jednání dne 28. 4. 2021, stěžovatel obdržel písemné vyhotovení dne 30. 6. 2021. Mezitím ovšem žalobkyně zanikla – byla zrušena s likvidací a ke dni 7. 6. 2021 vymazána z obchodního rejstříku. Krajský soud měl proto postupovat v souladu s § 107 odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a řízení o žalobě zastavit. Podle § 103 o. s. ř. je soud povinen zkoumat podmínky řízení kdykoli za řízení. Dále stěžovatel předestřel polemiku přímo se závěry krajského soudu.

[3] Podle § 102 s. ř. s. je možné podat kasační stížnost pouze proti pravomocnému rozhodnutí krajského (městského) soudu ve správním soudnictví.

[4] Podle § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

[5] Podle § 107 odst. 1 o. s. ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle

povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

[6] NSS z obchodního rejstříku ověřil, že žalobkyně byla dne 7. 6. 2021 vymazána z obchodního rejstříku po ukončení její likvidace. Ze soudního spisu pak NSS zjistil, že napadený rozsudek byl vyhlášen dne 28. 4. 2021 a dne 30. 6. 2021 zaslán zástupci žalobkyně, advokátovi Mgr. Janu Drevňakovi, doručen mu byl dne 7. 7. 2021. V tu dobu však již žalobkyně neexistovala, ke dni jejího zániku zaniklo též její zastoupení advokátem (§ 448 odst. 1 občanského zákoníku – plná moc založená v soudním spise neobsahovala žádné zvláštní ujednání).

[7] Stěžovatel správně namítl, že soud musí zkoumat podmínky řízení ve smyslu § 103 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., tedy i to, zda mají účastníci řízení způsobilost být účastníky řízení (§ 33 odst. 2 s. ř. s., srov. rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2009, čj. 4 Ads 127/2008-73), po celou dobu řízení, a to až do jeho pravomocného skončení. Řízení před soudem je přitom pravomocně ukončeno až právní mocí rozhodnutí, jímž se řízení končí (zpravidla rozsudku); rozhodnutí je v souladu s § 54 odst. 5 s. ř. s. v právní moci okamžikem doručení účastníkům řízení, tj. zpravidla žalobci a žalovanému (§ 33 odst. 1 s. ř. s.). Napadený rozsudek tedy nebyl doručen všem účastníkům řízení, jelikož žalobkyně v době jeho doručování neexistovala, a nemohl tak ani nabýt právní moci.

[8] NSS tedy konstatuje, že za dané procesní situace není řízení vedené před krajským soudem pravomocně skončeno. Podaná kasační stížnost je tedy zjevně předčasná, neboť zde není ve smyslu § 102 s. ř. s. pravomocné rozhodnutí krajského soudu, které by mohl NSS přezkoumávat (srov. též usnesení NSS ze dne 6. 9. 2018, čj. 6 Afs 218/2018-24). Proto NSS nezbylo než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., aniž by se blíže mohl zabývat kasačními námitkami směřujícími do věci samé.

[9] Krajský soud po vrácení spisu zváží s ohledem na výše uvedené další procesní postup zejména s ohledem na § 107 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu