

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **L. N.**

státní příslušnost Arménská republika

zastoupená advokátem Mgr. Ladislavem Bártou

sídlem Purkyňova 6, 702 00 Ostrava

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**

sídlem nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 3. 2021, č. j. MV- 28035-4/SO-2021, ve věci povolení k dlouhodobému pobytu

takto:

I. Řízení o žádosti o osvobození od soudních poplatků **se zastavuje.**

II. Žaloba **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žalobkyni **se vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši
4 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 23. 4. 2021 se žalobkyně domáhala přezkumu rozhodnutí žalované ze dne 23. 3. 2021, č. j. MV- 28035-4/SO-2021, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 1. 2021, č. j. OAM-2242-40/DP-2019, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny podle § 44a odst. 4 ve spojení s § 46 odst. 2 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“).

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žaloba byla Krajskému soudu v Ostravě doručena poslední den 30 denní lhůty pro podání žaloby podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, a to bez uvedení žalobních bodů. Součástí žaloby byla žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků, rovněž bez bližšího odůvodnění. Následně byl zástupce žalobkyně dne 6. 5. 2021 vyzván soudem k doložení plné moci k zastupování a žalobou napadeného rozhodnutí. Podáním ze dne 3. 6. 2021 zástupce žalobkyně vyhověl výzvě soudu a současně předložil také doplnění žaloby, včetně vymezení žalobních bodů. Dne 4. 6. 2021 byl z účtu zástupce žalobkyně zaplacen soudní poplatek ve výši 4 000 Kč.
3. Vzhledem k tomu, že současně s původně podanou blanketní žalobou požádala žalobkyně také o osvobození od soudních poplatků, vyzval ji soud výzvou doručenou jejímu zástupci dne 14. 6. 2021, ke sdělení, zda na této žádosti trvá. V odpovědi na výzvu ze dne 22. 7. 2021 sdělil zástupce žalobkyně soudu, že žalobkyně uhradila soudní poplatek s ohledem na změnu majetkových poměrů, a proto považuje žádost o osvobození od soudních poplatků v současné době za bezpředmětnou. Zástupce žalobkyně navrhl soudu, aby žádost zamítl, případně řízení o ní zastavil.
4. Soud proto v souladu s ust. § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) řízení o žádosti o osvobození od soudních poplatků zastavil.
5. Podle § 71 odst. 1 s. ř. s. žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
6. Podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána o 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.
7. Podle § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s. požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.
8. Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3 s. ř. s.) obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.
9. V posuzované věci došlo k situaci, kdy žalobkyně podala soudu poslední den lhůty blanketní žalobu včetně blanketní žádosti o osvobození od soudních poplatků, přičemž s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016-6 uvedla, že žalobu doplní nejpozději do právní moci rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků. V odkazovaném rozhodnutí NSS uvedl, že podle § 35 odst. 9 věty třetí s. ř. s. se staví běh lhůty pro podání návrhu i v případě, že účastník požádá pouze o osvobození od soudních poplatků, a to i po podání návrhu na zahájení řízení.
10. V postupu žalobkyně, která podala blanketní žalobu poslední den zákonné lhůty k jejímu podání (§ 72 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců), současně požádala o osvobození od soudních poplatků, čímž došlo ze zákona ke stavení lhůty pro doplnění žaloby, následně žalobu doplnila o žalobní body, soudní

poplatek uhradila a bez bližšího odůvodnění vzala žádost o osvobození od soudních poplatků zpět, shledal krajský soud zjevné zneužití práva.

11. Institut *zjevného zneužití práva* je obecně vykládán jako situace, kdy právní úprava při svém doslovném uplatnění vede k řešení, které je v rozporu s jejím vlastním smyslem a účelem. Smyslem a účelem shora citovaného § 35 odst. 10 s. ř. s. je mimo jiné umožnit stavění lhůty pro podání žaloby v případech, kdy majetkové poměry žalobce brání jeho přístupu k soudu, což však musí být také tvrzeno a osvědčeno. V posuzované věci tomu tak nebylo, neboť žalobkyně svou žádost o osvobození od soudních poplatků nijak neodůvodnila, takže soud o ní nemohl rozhodnout, a bezprostředně po doplnění žalobních bodů (podání doručené krajskému soudu dne 3. 6. 2021) dne 4. 6. 2021 soudní poplatek zaplatila z účtu svého právního zástupce. Poté dosud stále neodůvodněnou žádost o osvobození od soudních poplatků na základě výzvy soudu, zda na ní trvá, vzala zpět. Nelze přitom přehlédnout fakt, že k podání blanketní žaloby došlo poslední den zákonné lhůty k jejímu podání.
12. Na základě shora uvedeného dospěl krajský soud k závěru, že žalobkyně, resp. její právní zástupce zvoleným procesním postupem účelově vytvořil časový prostor pro doplnění žalobních bodů. Tento postup byl shledán jako odporující účelu a smyslu zákona, v čemž soud spatřuje zjevné zneužití práva.
13. S ohledem na shora uvedené krajský soud shrnuje, že ve věci nebyly od počátku splněny podmínky řízení, neboť žaloba doručená soudu posledního dne zákonné lhůty k jejímu podání postrádala uvedení žalobních bodů ve smyslu § 71 písm. d) s. ř. s.
14. Krajský soud proto podanou žalobu odmítl pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení (ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.).
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
16. Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 věty třetí zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, neboť žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti výrokům I., II. a III. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Proti výroku IV. tohoto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky.

Ostrava 28. července 2021

JUDr. Monika Javorová

předsedkyně senátu