



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobkyně: **I. N.**
zastoupena Mgr. Petrem Miketou, advokátem
sídlem 710 00 Ostrava, Jaklovecká 1249/18

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,**
sídlem 128 01 Praha 2, Na Poříčním právu 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2020 č. j. MPSV-2020/248238-923,
ve věci průkazu osoby se zdravotním postižením

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Ostravě ze dne 23. 7. 2020 č. j. 504940/20/OT, kterým bylo rozhodnuto o neplatnosti průkazu osoby se zdravotním postižením označeného symbolem „ZTP“ č. 003486409 ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, dle § 34a odst. 2 písm. d) zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů a uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Žalobkyně v žalobě vyslovila přesvědčení, že jí průkaz označený symbolem ZTP náleží a byl jí vydán zcela v souladu s jejím zdravotním stavem. Pokud posudková komise MPSV Hradec Králové dospěla k jinému závěru, pak ona je jako nepřesvědčivé odmítá. S ohledem na kombinaci zdravotních obtíží, jak pohybového aparátu, tak rovněž psychického charakteru, jí náleží průkaz se zdravotním postižením ZTP. V průběhu řízení o vydání průkazu osoby se zdravotním postižením byla zpracována řada posudkových vyjádření, často s odlišnými závěry. Není zřejmé, proč právě závěry posudkové komise Hradec Králové mají být upřednostněny před závěry posudku lékaře OSSZ Ostrava ze dne 2. 2. 2017. Žalobkyně odkázala na lékařskou zprávu psychiatra MUDr. H. z 2. 11. 2016, v níž se výslovně uvádí, že má nárok na průkaz ZTP/P. Namítala, že pokud na základě zpráv odborného lékaře, psychiatra, byl její zdravotní stav lékařem OSSZ dne 2. 2. 2017 posouzen odlišně od názoru posudkové komise Hradec Králové, pak nelze takový odborný názor pominout a hodnotit jej jako posudkový omyl. Posudková komise rozporu závěry psychiatra – soudního znalce, s desítkami let odbornou prací, aniž by pro takové závěry byla dostatečně odborně vybavena. Za této situace považuje závěry posudkové komise v Hradci Králové za nepřesvědčivé a v konečném důsledku za nesprávné.
2. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby.
3. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání rozhodnutí žalovaným (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Soud přitom postupoval podle § 51 odst. 1 s. ř. s. a rozhodl bez nařízení jednání, neboť žalovaný s tímto postupem výslovně souhlasil a žalobkyně se na výzvu soudu dle citovaného zákonného ustanovení ve stanovené lhůtě nevyjádřila a nesouhlas s projednáním věci bez nařízení jednání nesdělila. Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
4. Ze správního spisu soud zjistil, že dne 14. 12. 2016 si žalobkyně podala žádost o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením. Posudkový lékař OSSZ dne 2. 2. 2017 posoudil zdravotní stav žalobkyně a učinil závěr, že je osobou s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 3 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto posudku bylo dne 7. 3. 2017 vydáno Úřadem práce ČR – Krajskou pobočkou v Ostravě rozhodnutí č. j. 241298/17/OT o přiznání změny nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením a žalobkyni pak byl dne 24. 3. 2017 vydán průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem ZTP č. 003486409. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 7. 3. 2017 žalobkyně napadla odvoláním. Rozhodnutím žalovaného jako odvolacího správního orgánu, ze dne 2. 4. 2020 č. j. MPSV-2020/67911-923, které nabylo právní moci 8. 4. 2020, bylo uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně změněno tak, že se žádost žalobkyně

o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením zamítá. Podkladem rozhodnutí byl posudek PK MPSV ČR Hradec Králové ze dne 9. 3. 2020, podle jehož závěru je žalobkyně osobou se středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra, ve smyslu § 34 odst. 2 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. Správní orgán I. stupně následně zahájil dne 2. 7. 2020 písemným oznámením ze dne 23. 6. 2020 č. j. 418609/20/OT správní řízení z moci úřední o neplatnosti průkazu označeného symbolem „ZTP“ č. 003486409. Dne 23. 7. 2020 pak vydal správní orgán I. stupně – Úřad práce ČR – Krajský pobočka v Ostravě dne 23. 7. 2020 pod č. j. 504940/20/OT rozhodnutí podle § 34a odst. 2 písm. d) zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů, o neplatnosti průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem ZTP č. 003486409 ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí oprávněné osobě I.N., narozené X. Jak výše uvedeno, proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala žalobkyně odvolání, o němž žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím.

5. Podle ust. § 34a odst. 2 písm. d) bod 5. zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platnost průkazu osoby se zdravotním postižením jako veřejné listiny končí rozhodnutím krajské pobočky Úřadu práce o neplatnosti průkazu se zdravotním postižením v případě, že bylo rozhodnuto o změně nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením nebo o zániku nároku na tento průkaz.
6. V posuzované věci je podstatné, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně – Úřadu práce – Krajské pobočky v Ostravě ze dne 7. 3. 2017 č. j. 241298/17/OT, jímž byl žalobkyni přiznán nárok na průkaz osoby označený symbolem „ZTP“ s účinností od 1. 12. 2016 trvale a na základě tohoto rozhodnutí průkaz označený symbolem ZTP č. 003486409 žalobkyni dne 24. 3. 2017, bylo k odvolání žalobkyně změněno odvolacím správním orgánem – žalovaným a to rozhodnutím ze dne 2. 4. 2020, které nabylo právní moci dne 8. 4. 2020 č. j. MPSV-2020/67911-923 a to tak, že žádost žalobkyně o změnu nároku na průkaz byla zamítnuta. Správní orgán I. stupně na základě těchto skutečností proto rozhodl zcela v souladu s ust. § 34a odst. 2 písm. d) bod 5. zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, o neplatnosti průkazu osoby se zdravotním postižením označeného symbolem „ZTP“. Jestliže žalovaný odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně o neplatnosti průkazu osoby se zdravotním postižením označeného symbolem „ZTP“ č. 003486409 žalobou napadeným rozhodnutím zamítl, je jeho rozhodnutí věcně správné. Pro posouzení žaloby žalobkyně v této věci jsou zcela irelevantní její námitky, které směřují proti závěrům posudku PK MPSV Hradec Králové, který byl podkladem pro rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2020 č. j. MPSV-2020/67911-923, které nabylo právní moci 8. 4. 2020, neboť předmětem přezkumu není uvedené rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2020, jímž bylo rozhodnuto o samotném nároku na přiznání průkazu se zdravotním postižením, kterážto rozhodnutí jsou založena na lékařských posudcích.
7. Soud uzavírá, že neshledal vady správního řízení, které předcházely vydání napadeného rozhodnutí a s ohledem na shora uvedené žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

[Zadejte text.]

8. Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně ve věci úspěch neměla a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30. června 2021

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně