

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. P. V.**, proti žalovaným: **1) Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, sídlem 28. října 117, Ostrava, **2) Městský úřad Kopřivnice**, sídlem Štefánikova 1163/12, Kopřivnice, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2021, čj. 22 A 36/2021-13, o námitce podjatosti

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. David Hipšr a JUDr. Michal Mazanec **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 7 As 145/2021.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal k Nejvyššímu správnímu soudu dne 25. 5. 2021 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu.

[2] NSS stěžovatele poučil, že jeho věc projedná a rozhodne senát ve složení Mgr. David Hipšr, JUDr. Tomáš Foltas a Mgr. Lenka Krupíčková. Stěžovatel následně vznesl námitku podjatosti vůči Mgr. Davidu Hipšrovi a předsedovi NSS JUDr. Michalu Mazancovi (členovi zastupujícího senátu). Popsal, že tito soudci již dříve rozhodovali v jeho věcech, které mají přímou souvislost s projednávanou věcí, a proto mohou být zaujatí. Popsal, že se jedná o komplikovaný případ, chtěl by tedy být při projednání námitek podjatosti slyšen.

[3] Mgr. Hipšr a JUDr. Mazanec shodně uvedli, že v projednávané věci nemají žádný poměr k účastníkům řízení, k jejich zástupcům ani k věci, která je vedená u NSS pod sp. zn. 7 As 145/2021. Podjatí se necítí být. JUDr. Mazanec doplnil, že na věci zmiňované stěžovatelem, na jejichž projednání a rozhodování se měl podílet, si ani nevzpomíná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti,

které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Žalobce v námitce podjatosti netvrdil žádné skutečnosti, které by zavdávaly pochybnost o nepodjatosti zmiňovaných soudců ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v námitce podjatosti neuváděl žádné skutečnosti spadající pod důvody podjatosti soudců, nebylo třeba ho ani vyslechnout.

[6] NSS proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2021

Ondřej Mrákota  
předseda senátu