

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. H.**, zast. Mgr. Ing. Janem Boučkem, advokátem se sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hl. města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, zast. JUDr. Janem Olejníčkem, advokátem se sídlem Na Příkopě 853/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2019, č. j. MHMP 2214659/2019, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2021, č. j. 1 A 2/2020 - 125,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 4. 2021 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jeho podání, a aniž by zaplatil soudní poplatek.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 5. 2021, č. j. 2 As 81/2021 - 29, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a dále aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku. Stěžovatel byl v tomto usnesení zároveň poučen, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 5. 2021. Stěžovatel dne 26. 5. 2021, tj. v patnáctidenní lhůtě určené k zaplacení soudního poplatku, požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků. Jelikož stěžovatel neuvedl, jaké

jsou jeho osobní, majetkové a výdělkové poměry, vyzval jej Nejvyšší správní soud k doložení těchto skutečností ve lhůtě čtrnácti dnů. Výzva k doložení poměrů stěžovatele byla jeho zástupci doručena dne 9. 6. 2021. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nikterak na výzvu nereagoval, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 7. 2021, č. j. 2 As 81/2021 – 37, zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a znovu jej vyzval, aby soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč ve lhůtě patnácti dnů zaplatil. V odstavci 7 tohoto usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že „[p]odáním žádosti o osvobození od soudních poplatků se v souladu s rozsudkem rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016 - 62, č. 3632/2017 Sb. NSS, staví lhůta pro doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které stěžovatel brojí proti napadenému rozsudku, a to do právní moci tohoto usnesení (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2020, č. j. 1 AfS 264/2020 - 30).“ Dne 15. 7. 2021 stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost uhradil.

[4] Počátek měsíční lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti stanovené usnesením ze dne 12. 5. 2021, č. j. 2 As 81/2021 – 29, se odvíjí od doručení usnesení stěžovateli, tj. ode dne 13. 5. 2021. Poslední den stanovené měsíční lhůty připadl na 13. 6. 2021 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Jelikož však dne 26. 5. 2021 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků, běh této lhůty se zastavil, a to do právní moci rozhodnutí soudu o žádosti stěžovatele (viz rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016 - 62, č. 3632/2017 Sb. NSS), o čemž byl stěžovatel poučen. Usnesení soudu o zamítnutí žádosti o osvobození od soudního poplatku nabylo právní moci dne 14. 7. 2021. Poté tedy pokračovala lhůta pro doplnění kasační stížnosti a skončila uplynutím zbývajících částí lhůty po odečtení části lhůty, která uplynula před podáním žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak skončila dne 2. 8. 2021 (§ 40 odst. 1, 2, 3 s. ř. s.).

[5] Stěžovatel však ve stanovené lhůtě ani kdykoliv později vady kasační stížnosti neodstranil. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku krajského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. srpna 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu