



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **G. O. A.**, zastoupeného Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Nádražní 2437/2, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 2. 2021, č. j. KRPP 131197 32/ČJ-2020-030022, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2021, č. j. 17 A 40/2021 - 27,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2021, č. j. 17 A 40/2021 - 27, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 4. 2021 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“).

[2] Stěžovatel proti rozhodnutí žalovaného, které mu bylo doručeno dne 19. 2. 2021, podal žalobu ke krajskému soudu, která neobsahovala žádné žalobní body. Současně s žalobou stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť v zajištění nemá možnost výdělků, nezná české právo ani český jazyk, a není schopen sám bránit svá práva. Žaloba byla ke krajskému soudu podána dne 22. 3. 2021.

[3] Krajský soud svým usnesením ze dne 25. 3. 2021, č. j. 17 A 40/2021 - 23, ustanovil stěžovateli zástupce a usnesením ze dne 25. 3. 2021, č. j. 17 A 40/2021 - 25, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 dne od doručení usnesení doplnil a upřesnil podanou žalobu. Obě

usnesení byla zástupci stěžovatele doručena do datové schránky dne 25. 3. 2021 v 15:05 a stěžovateli doručena poštou dne 30. 3. 2021. Žalobce byl poučen, že pokud vady žaloby neodstraní, soud žalobu podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítne.

[4] Krajský soud následně v záhlaví citovaným usnesením ze dne 31. 3. 2021 žalobu podle § 37 odst. 5 odmítl pro nedostatek předepsaných náležitostí, konkrétně pro absenci žalobních bodů, které žalobce ve stanovené lhůtě nedoplnil. Krajský soud uvedl, že žalobci dne 26. 3. 2021 uplynula jednodenní lhůta pro doplnění žaloby, neboť výzva k doplnění byla zástupci žalobce doručena dne 25. 3. 2021.

[5] Krajský soud stran délky lhůty odkázal na § 172 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, podle něhož musí být žaloba proti správnímu rozhodnutí podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu; zmeškání lhůty nelze prominout. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 19. 2. 2021. Podle § 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s. může žalobce rozšířit žalobu na dosud napadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Lhůta k podání žaloby, a tedy i jejímu doplnění podle krajského soudu uplynula marně dnem 22. 3. 2021.

II. Kasační stížnost

[6] Stěžovatel postup krajského soudu napadá z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Uvádí, že krajský soud nesprávně spočetl lhůtu k doplnění žaloby, neboť zjevně nevzal v potaz nabytí právní moci usnesení o ustanovení zástupce, od něž běžela zákonná lhůta k doplnění žaloby. Připomíná, že lhůtu k doplnění žaloby neobsahující žádný projednatelný bod nelze stanovit libovolně, nýbrž se jedná o lhůtu respektující zákonnou úpravu lhůty k podání samotné žaloby. Krajský soud podle něj nesprávně zohlednil § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců ve spojení s § 35 odst. 9 věty třetí s. ř. s.; po dobu od podání žádosti o ustanovení zástupce do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.

[7] Doba pro podání žaloby a doplnění žalobních bodů tak činí dobu 30 dnů navýšenou o dobu mezi podáním návrhu na ustanovení zástupce a právní mocí rozhodnutí o tomto návrhu. Tato doba nemohla skončit dříve, než uplynula doba 30 dnů od právní moci rozhodnutí navýšená o dobu od podání žaloby po nabytí právní moci usnesení o ustanovení zástupce. Soud však při stanovení počátku běhu lhůty nesprávně vycházel z doručení usnesení o ustanovení zástupce, a nikoli z okamžiku nabytí právní moci tohoto usnesení. Krajský soud tedy své rozhodnutí zatížil vadou nezákonnosti, pro kterou nemůže obstát. Stěžovatel proto navrhuje usnesení zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení, jakož i přiznat ustanovenému zástupci odměnu a náhradu hotových výdajů za zastupování žalobce.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[8] Nejvyšší správní soud se kasační stížností zabýval nejprve z hlediska splnění formálních náležitostí. Konstatoval, že stěžovatel je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, kasační stížnost byla podána včas a stěžovatel je zastoupen advokátem.

pokračování

[9] Nejvyšší správní soud poté posoudil důvodnost kasační stížnosti a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[10] Podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců na území České republiky platí, že *žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.*

[11] Podle § 71 odst. 3 věta třetí s. ř. s. platí, že *rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.*

[12] Podle § 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s., *požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.*

[13] Podle § 54 odst. 5 s. ř. s. platí, že *rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci, přičemž podle § 55 odst. 5 s. ř. s. ustanovení o rozsudku platí přiměřeně i o usnesení.*

[14] Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. 8. 2019, č. j. 8 Azs 205/2019 - 22, č. 3930/2019 Sb. NSS, vyložil § 54 odst. 5 s. ř. s. tak, že *rozhodnutí o ustanovení zástupce nabývá právní moci dnem, kdy bylo doručeno jak zástupci, tak zastoupenému.*

[15] Ze soudního spisu se podává, že napadené rozhodnutí bylo stěžovateli doručeno 19. 2. 2021. Třicetidenní lhůta k podání žaloby podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců na území České republiky by tak uplynula v pondělí 22. 3. 2021. Stěžovatel však žalobu 22. 3. 2021, tj. ve lhůtě, podal a současně požádal o ustanovení zástupce. Tím se na základě § 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s. staví lhůta k podání a rozšíření žaloby.

[16] Krajský soud dne 25. 3. 2021 usnesením č. j. 17 A 40/2021 - 23 stěžovateli ustanovil zástupce. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 25. 3. 2021, ale stěžovateli bylo doručeno poštou až dne 30. 3. 2021. Usnesení o ustanovení zástupce proto v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2019, č. j. 8 Azs 205/2019 - 22, č. 3930/2019 Sb. NSS, nabylo právní moci až dne 30. 3. 2021.

[17] Ze soudního spisu se podává, že krajskému soudu bylo dne 30. 3. 2021 v 22:48 do datové schránky doručeno doplnění žaloby stěžovatele. Vzhledem k § 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s. proto stěžovatel žalobu doplnil včas. V záhlaví uvedené usnesení krajského soudu, kterým byla věc odmítnuta pro absenci žalobních bodů, bylo vydáno dne 31. 3. 2021, přičemž o doplnění žaloby mlčí. Závěry napadeného usnesení krajského soudu ze dne 31. 3. 2021 jsou proto chybné, neboť v projednávané věci nebyly naplněny podmínky pro odmítnutí žaloby podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

IV. Závěr a náklady řízení

[18] Z uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto podle § 110 odst. 1 věty první, s. ř. s. napadené usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[19] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne podle § 110 odst. 3 s. ř. s. v novém rozhodnutí ve věci krajský soud.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. srpna 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu