



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň JUDr. Martiny Kúchlerové, Ph.D. a Mgr. Heleny Konečné ve věci

žalobce: **P. Š.**
zastoupen advokátem Mgr. Karlem Somolem
se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. ledna 2021, č. j. KUKHK-38730/UP/2020-3

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 7. ledna 2021, č. j. KUKHK-38730/UP/2020-3, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 17 641 Kč, a to do 10 dnů ode dne právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se žalobou ze dne 15. 3. 2021 domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2021, č. j. KUKHK-38730/UP/2020-3 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným

rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Špindlerův Mlýn ze dne 20. 11. 2020, vydanému v řízení vedeném pod sp. zn. DOK/Star/Fil/1406/2020 (dále též jen „povinný orgán“ a „prvoinstanční rozhodnutí“), neboť bylo podáno opožděně.

2. Prvoinstančním rozhodnutím bylo podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodnuto o odmítnutí žádosti žalobce o poskytnutí informace.

II. Obsah žaloby

3. V úvodu žaloby žalobce zrekapituloval dosavadní průběh správního řízení. Následně v jediném žalobním bodu tvrdil včasnost svého odvolání a porušení § 92 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), žalovaným.
4. Konkrétně uvedl, že mu bylo prvoinstanční rozhodnutí doručeno dne 24. 11. 2020 a odvolací lhůta mu tak skončila dne 9. 12. 2020. Své odvolání dal žalobce k poštovní přepravě však dne 7. 12. 2020, což doložil poštovní dodejkou. Žalobce se pak vyjádřil v tom smyslu, že doručení odvolání až dne 11. 12. 2020 nelze klást k jeho tíži.
5. K tomu poukázal na znění § 83 správního řádu, podle kterého postačí, je-li poštovní zásilka obsahující odvolání, adresovaná místně a věcně příslušnému správnímu orgánu, podána posledního dne lhůty držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. Zamítnutí podaného odvolání podle § 92 správního řádu jako opožděného je tak podle žalobce nezákonné, jelikož bylo podle něj podáno včas.
6. Žalovaný tak podle žalobce pochybil, jelikož nepostupoval podle § 89 odst. 2 správního řádu a nepřezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení předcházejícího jeho vydání s právními předpisy. S ohledem na uvedené žalobce navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

7. Žalovaný v úvodu svého vyjádření zrekapituloval průběh správního řízení. K otázce vyhodnocení opožděnosti odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí pak doplnil, že vycházel ze spisových materiálů týkajících se dané věci, které mu byly poskytnuty povinným subjektem. Z nich nejenže nevyplývalo, ale nebylo ani možno jinak zjistit, že by bylo odvolání podáno včas, jelikož tyto materiály obsahovaly pouze podací razítko povinného subjektu s datem doručení 11. 12. 2020. Jiné okolnosti podání odvolání nebyly ze spisových materiálů zřejmé. Žalovaný též poukázal na to, že žalobce v odvolání netvrdil, že jej podal včas, a na odvolání nebyl uveden údaj o datu jeho vypracování.
8. Žalovaný se vyjádřil též v tom smyslu, že doklad, který by prokazoval včasnost podání odvolání žalobce, nebyl přiložen ani k žalobě, a tak se žalovaný nemohl vyjádřit k tomu, jestli tento doklad obsahuje prokazatelné údaje o tom, že se jedná právě o podání odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí. Závěrem žalovaný navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

IV. Jednání soudu

9. Při jednání soudu dne 22. 6. 2021, jemuž nebyl přítomen žalobce ani pověřený pracovník žalovaného, zůstal zástupce žalobce na původních stanoviscích a procesních návrzích.
10. Následně soud provedl důkaz dodejkou založenou na č. 1. 10 soudního spisu, výpisem z knihy doručené pošty založeným na č. 1. 33 soudního spisu a kopií obálky písemnosti doručené žalobcem na č. 1. 34 soudního spisu. K hodnocení provedených důkazů a skutkovým zjištěným z tohoto vzešlých krajský soud odkazuje na vše, co je uvedeno níže.

V. Skutkové a právní závěry krajského soudu

11. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy první a druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). O věci usoudil následovně.
12. Dne 14. 10. 2020 podal žalobce u Městského úřadu Špindlerův Mlýn žádost o poskytnutí informací ve smyslu informačního zákona, která byla po výzvě povinného orgánu upřesněna. O této žádosti bylo rozhodnuto prvoinstančním rozhodnutím tak, že byla podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona odmítnuta. Zmíněné rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 24. 11. 2020. Tato skutečnost se podává s doručenkou, jež je součástí správního spisu, a je mezi účastníky řízení nesporná.
13. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal žalobce odvolání, jehož datum odeslání povinnému orgánu, který měl odvolání předložit žalovanému, je sporné. Žalovaný podané odvolání zamítl pro opožděnost, jelikož vycházel z data uvedeného v otisku podacího razítka povinného orgánu, tj. považoval odvolání za doručené dnem 11. 12. 2020.
14. Z dodejky založené na č. l. 10 soudního spisu, jež byla provedena jako důkaz při jednání soudu, vyplývá, že žalobce dne 7. 12. 2020 zaslal povinnému orgánu písemnost pod číslem podací zásilky PR 543544420CZ. Přičemž toto číslo bylo vyplněno ručně pracovnící pošty.
15. Při jednání soudu byly jako důkaz provedeny i další listiny, konkrétně se jednalo o kopii výpisu z knihy doručené pošty povinného orgánu vedenou v systému Ginis, založenou na č. l. 33 soudního spisu, a kopii obálky písemnosti podané žalobcem a doručené Městu Špindlerův Mlýn, založenou na č. l. 34. Z těchto listin vyplývá, že písemnost v obálce byla odeslána dne 7. 12. 2020 a Městu Špindlerův Mlýn byla doručena dne 11. 12. 2020. Posledně zmíněné listině bylo přiděleno číslo podací zásilky PR 534544420CZ. Z provedených důkazů též vyplynulo, že žalobce povinnému subjektu v měsíci prosinci roku 2020 jinou písemnost nezasílal.
16. V projednávaném případě bylo žalobou napadeno rozhodnutí, kterým žalovaný pro opožděnost zamítl odvolání proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Pro právní posouzení projednávané věci je tak rozhodující, zda bylo žalobcovo odvolání podáno včas, či nikoli.
17. Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.
18. Podle ustanovení § 83 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty (odstavec 1). V případě

chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (odstavec 2).

19. Z výše uvedených ustanovení je nepochybné, že k zachování lhůty k podání odvolání postačí, je-li posledního dne lhůty poštovní zásilka obsahující odvolání, adresovaná místně a věcně příslušnému správnímu orgánu, podána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2010, vydané v řízení vedeném pod sp. zn. 29 Cdo 1167/2009). Zmíněná lhůta pro podání odvolání počala žalobci běžet oznámením rozhodnutí dne 24. 11. 2020, a jejím posledním dnem tak byl den 9. 12. 2020. Ještě tohoto dne tak mohl žalobce podat své odvolání držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě, k přepravě, a lhůta podle § 83 správního řádu by byla zachována. S ohledem na to, že z provedeného dokazování vyplynulo, že žalobce své odvolání podal k poštovní přepravě ještě o dva dny dříve, nemohl krajský soud přisvědčit závěru žalovaného o opožděnosti zmíněného podání.
20. K předloženým listinným důkazům krajský soud dodává, že ačkoli si povšiml pochybení spočívajícího v přehození číslic v podacím čísle zásilky, konkrétně číslic v pořadí 2 a 3, tedy že jsou přehozeny číslice 4 a 3, považuje tuto nesrovnalost pouze za administrativní pochybení. Tento závěr je odůvodněn zejména tím, že na dodejce předložené žalobcem byl údaj o podacím čísle zásilky vyplněn ručně pracovníci pošty. Uvedené administrativní pochybení tak nemá vliv na vypovídací hodnotu předložené listiny a ta tak dokládá odeslání odvolání žalobcem povinnému orgánu dne 7. 12. 2020.
21. Žalovaný se, ač řádně předvolán, k jednání soudu nedostavil. Po dobu celého řízení nadto ani netvrdil, že by povinný orgán od žalobce v daném měsíci (prosinci 2020) obdržel i jinou zásilku, než je tu, o které je pojednáno výše. Krajský soud nadto žalovaného vyzýval k doložení knihy doručené pošty povinného orgánu za měsíc prosinec 2020 – jiná zásilka povinnému orgánu zasílána žalobcem nebyla, je tedy zřejmé, že výše popsané prohození číslic v originálním PR kódu zásilky je administrativním pochybením pracovnice pošty.

VI. Závěr a náklady řízení

22. Vzhledem k výše uvedenému soud zrušil napadené rozhodnutí pro nezákonnost (§ 78 odst. 1 s. ř. s.) a současně vyslovil, že věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). Jelikož k pochybení, které soud vytkl správním orgánům, došlo v první řadě při rozhodování odvolacího orgánu, soud nezrušil prvoinstanční rozhodnutí (§ 78 odst. 3 s. ř. s.). Žalovaný je v dalším řízení vázán právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
23. Vzhledem k tomu, že odvolání žalobce bylo podáno jako včasné, je v dalším řízení povinností žalovaného o něm věcně rozhodnout.
24. Žalobce, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. proti žalovanému správnímu orgánu, který ve věci úspěch neměl, právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem ve výši 17 641 Kč. Náhrada nákladů řízení představuje zaplacený osudní poplatek ve výši 3 000 Kč, dále odměna advokáta žalobce počítaná z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. d/ ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„AT“). Odměna advokáta tak představuje dle § 7 AT (3 100 Kč za jeden úkon právní služby) částku ve výši **9 300 Kč** (tj. za 3 úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a účast u jednání soudu dne 22. 6. 2021). Dále paušální náhrada hotových výdajů zástupce žalobce ve výši 3 x 300 Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 AT za celkem tři účelně vynaložené výdaje zástupce žalobce, tj. **900 Kč**. Dále je náhrada nákladů řízení tvořena cestovným za rok 2021, tedy jedna cesta z místa sídla advokátní kanceláře zástupce žalobce v Praze do Hradce Králové a zpět, v celkové délce 230 km, při použitém osobním automobilu tovární značky Škoda AC KOMBI, SPZ X, kombinované spotřeby 4,6 l/100 km a použitém palivu motorová nafta v ceně dle vyhlášky č. 589/2020 Sb., ve výši 27,20 Kč a sazby za amortizaci ve výši 4,40 Kč. Celkem tak cestovné za rok 2021 představuje částku ve výši **1 299,80 Kč**. Náhrada nákladů řízení rovněž představuje náhradu promeškaného času v počtu 6 půlhodin (při hodnotě jedné půlhodiny ve výši 100 Kč) dle § 14 odst. 2 AT, celkem tedy **600 Kč**. Náklady soudního řízení jsou zvyšovány o DPH, neboť zástupce žalobce doložil, že je jejím plátcem ve smyslu § 137 o. s. ř. Daň z přidané hodnoty je počítána z daňového základu ve výši 12 099,80 Kč při sazbě 21 %, daň tedy činí částku **2 541 Kč**. Celkem tedy náklady řízení žalobce představují částku **17 641 Kč**. Tuto částku je žalovaný povinen zaplatit žalobci v souladu s ustanovením § 64 s. ř. s. a § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobce. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 o. s. ř. jako desetidenní.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 22. června 2021

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu