

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyně Mgr. Lenkou Oulíkovou ve věci

žalobce: **J. S.,**
bytem X,

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,**
sídlem Na Poříčím právu 376/1, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 6. 2021, č. j. MPSV-2021/102061-421/1,

takto:

Věc se postupuje Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 6. 2021, č. j. MPSV-2021/102061-421/1, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hlavní město Prahu ze dne 24. 5. 2021, č. j. ABJ-2781/2021-09/09 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím přiznal úřad práce žalobci podporu v nezaměstnanosti od 10. 4. 2021 po podpůrčí dobu 5 měsíců ve výši:
 - 5 192 Kč měsíčně po dobu prvních dvou měsíců;
 - 4 154 Kč měsíčně po dobu dalších dvou měsíců;
 - 3 808 Kč měsíčně po zbývající podpůrčí dobu.
2. Při ověřování splnění podmínek řízení dospěl Krajský soud v Praze k závěru, že není k projednání a rozhodnutí této věci místně příslušný.
3. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.
4. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.
5. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění

Shodu s prvopisem potvrzuje: H. T.

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), vykonává v obvodu hlavního města Prahy působnost krajského soudu Městský soud v Praze.

6. Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobci přiznána podpora v nezaměstnanosti. Rozhodnutí o podpoře v nezaměstnanosti spadají do výčtu věcí uvedených v § 7 odst. 3 s. ř. s., ve znění po novelizaci provedené zákonem č. 396/2012 Sb., jako „věci zaměstnanosti“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2013, č. j. 6 As 70/2012-13). Napadené rozhodnutí tedy bylo vydáno ve věcech zaměstnanosti, a k řízení je proto příslušný krajský soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště.
7. Z žaloby vyplývá, že bydliště žalobce se v okamžiku podání žaloby nacházelo na území městské části Praha 9, tedy v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 9, který patří do obvodu Městského soudu v Praze (bod 1 přílohy č. 2 a bod 9 přílohy č. 4 zákona o soudech a soudcích).
8. Soud proto věc v souladu s § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 13. července 2021

Mgr. Lenka Oulíková, v. r.
soudkyně