

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2021, čj. PK-DSH/11461/20, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 5. 2021, čj. 17 A 36/2021-49,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 14. 6. 2021 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením z 24. 6. 2021 stěžovatele dle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Toto usnesení bylo stěžovateli do datové schránky jeho zástupce doručeno 24. 6. 2021, kdy nabylo právní moci. Posledním dnem lhůty k doplnění kasační stížnosti tedy bylo podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. pondělí 26. 7. 2021. Stěžovatel byl v usnesení poučen, že pokud neodstraní vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Podání ze dne 13. 7. 2021, doručené soudu následujícího dne, označené jako kasační stížnost, žádné důvody, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, neobsahovalo. Žádné jiné podání, které by tyto důvody obsahovalo, stěžovatel již neučinil. Stěžovatel tedy ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Nepožádal

ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že se již nezabýval žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, jakož ani jejím následným zpětvzetím, neboť se vzhledem k výše uvedenému tyto úkony staly bezpředmětnými.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. usnesení rozšířeného senátu z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. srpna 2021

Petr Mikeš
předseda senátu