

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Ing. R. H.**, proti žalované: **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, Zlín, proti rozhodnutí rektora žalované ze dne 5. 10. 2020, č. j. UTB/20/016720, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2021, č. j. 31 A 1/2021 - 34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl podle § 46 odst. 2 s. ř. s. žalobu žalobce, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 10. 2020 č. j. UTB/20/016720. Žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí kvestora žalovaného ze dne 10. 8. 2020, č. j. UTB/20/012984, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 2. 6. 2021, č. j. 4 Ads 163/2021 - 8, k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a doložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[4] Stěžovatel požádal dne 30. 6. 2021 o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce z řad advokátů. Oba tyto návrhy však Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 7. 7. 2021, č. j. 4 Ads 163/2021 - 22, neboť shledal kasační stížnost zjevně bezúspěšnou. Stejným usnesením současně stěžovatele opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a doložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[5] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 7. 2021 fikcí podle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., a to marným uplynutím lhůty 10 dnů od dne uložení zásilky (viz doručenka na čl. 23 spisu Nejvyššího správního soudu). Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli plynout dne 23. 7. 2021 (pátek) a uplynula dne 6. 8. 2021 (pátek). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu