

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2021, č. j. 18 A 18/2021 - 11, o námitce podjatosti soudců desátého senátu Nejvyššího správního soudu vznesené žalobcem ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 As 158/2021,

t a k t o :

Soudci desátého senátu Nejvyššího správního soudu Ondřej Mrákota, Zdeněk Kühn, Michaela Bejčková a Sylva Šiškeová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 As 158/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba ve věci ochrany před nezákonným zásahem. V řízení vznesl námitku podjatosti všech soudců desátého senátu NSS. Důvod podjatosti spatřuje v tom, že usnesením ze dne 9. 6. 2021, č. j. 10 As 158/2021 - 22, se soudci dopustili trestného činu. Jejich podjatost má dokládat i to, že dospěli k závěru o zneužití práva ze strany stěžovatele v návaznosti na jeho dřívější podání k soudu.

[2] Soudci desátého senátu ve společném vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že se necítí být podjatí a že nemají žádný vztah ke stěžovateli ani žádný zájem na výsledku řízení.

[3] Podle § 8 odst. 1 věty první s. ř. s.: *Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.* Podle § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s.: *Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] V projednávané věci je zjevné, že stěžovatel spatřuje důvod podjatosti ve výroku a odůvodnění usnesení č. j. 10 As 158/2021 - 22, jímž byla zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce a jímž byl vyzván ke splnění podmínky povinného zastoupení advokátem a k zaplacení soudního poplatku. Postup soudce v řízení o projednávané věci však důvodem podjatosti být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003 - 47, č. 283/2004 Sb. NSS). Z projednání a rozhodnutí věci vedené NSS pod sp. zn. 10 As 158/2021 proto nejsou soudci desátého senátu vyloučeni.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu