

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, sídlem Spálená 2, Praha 2, týkající se žaloby na ochranu proti nezákonnému zásahu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. března 2021 č. j. 6 A 24/2021 - 8, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 106/2021, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v posledně uvedeném řízení proti soudcům a soudkyni čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jiřímu Pallovi, Mgr. Aleši Roztočilovi a Mgr. Petře Weissové

t a k t o :

Soudci a soudkyně čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jiří Palla, Mgr. Aleš Roztočil a Mgr. Petra Weissová **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 106/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Dne 7. července 2021 Nejvyšší správní soud doručil stěžovateli poučení o tom, že jeho věc bude projednávat a rozhodovat čtvrtý senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Jiří Palla, Mgr. Aleš Roztočil a Mgr. Petra Weissová, spolu s usnesením ze dne 28. dubna 2021 č. j. 4 As 106/2021 - 10, kterým stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení.

[3] Podáním ze dne 14. července 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vznesl stěžovatel námitku podjatosti soudců Pally, Roztočila a soudkyně Weissové, přičemž relevantní odůvodnění námitky spočívalo v tom, že se stěžovatel neztotožňuje s postupem uvedeného senátu v dalších věcech, v nichž stěžovateli nebylo přiznáno osvobození od placení soudních poplatků ani mu nebyl ustanoven zástupce. Obsahově

totožné podání doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu ještě 21. července 2021 a 27. července 2021.

[4] Šestému senátu Nejvyššího správního soudu byla námitka podjatosti postoupena k rozhodnutí dne 30. července 2021 spolu s prohlášením soudců a soudkyně čtvrtého senátu, že nemají žádný vztah k posuzované věci ani k účastníkům řízení, proto jsou podmínky objektivní podjatosti vyloučeny. Zároveň se žádný ze členů senátu necítí být subjektivně podjatý.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Z formulace námítky podjatosti je zřejmé, že soudci a soudkyně čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu jsou dle názoru stěžovatele podjatí proto, jakým způsobem postupovali v projednávané věci, resp. v jiných věcech stěžovatele. Konkrétně stěžovatel brojí proti posuzování jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[7] Jelikož stěžovatel neuvedl kromě nesouhlasu s uvedeným přístupem k posuzování jeho věci žádný další důvod, proč by měli být soudci a soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný. Vyloučení soudce je možné pouze pro poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, případně pro účast na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Dle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. naopak „důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“

[8] Další okolnosti, které stěžovatel ve svých podáních uvádí spolu s námitkou podjatosti, s jejím posouzením nijak nesouvisejí. Šestému senátu Nejvyššího správního soudu proto vůbec nepřísluší se k nim v tomto rozhodnutí vyjadřovat.

[9] Šestý senát Nejvyššího správního soudu uzavírá, že na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudci a soudkyně čtvrtého senátu tohoto soudu JUDr. Jiří Palla, Mgr. Aleš Roztočil a Mgr. Petra Weissová nejsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Langášek

pokračování

předseda senátu