

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Mgr. M. B.**, zastoupeného JUDr. Miroslavem Valou, advokátem se sídlem Jesenická 1757/5, Bruntál, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Ostrava**, se sídlem Zelená 3158/34a, Ostrava, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2021, č. j. 18 Ad 33/2020-46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 31. 5. 2021 blanketní kasační stížností proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“). Jelikož stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl žádné důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá, a neuvedl ani, čeho se podanou kasační stížností domáhá, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 6. 2021, č. j. 3 Ads 176/2021-9, aby tyto vady odstranil a ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá, a uvedl rovněž, čeho se domáhá. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[2] Usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím zvoleného zástupce do jeho datové schránky dne 29. 6. 2021. Od tohoto dne proto počala běžet měsíční lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti. Stěžovatel v této lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, stanovená lhůta proto marně uplynula ve čtvrtek 29. 7. 2021. Kasační stížnost tak i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej

stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. „[z] každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[6] Stěžovatel vady kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek a petitu ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud stěžovatele o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. srpna 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu