

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **M. R.**, zastoupený Mgr. Pavlem Kužílkem, advokátem, sídlem Smetanova 1784/5, Přerov, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2020, č. j. MPSV-2019/238659-421/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 25. 5. 2021, č. j. 72 Ad 14/2020 - 44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Pavlu Kužílkovi, advokátu, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **4 114 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení výroků I a II v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2020, č. j. MPSV-2019/238659-421/1, ve věci vyřazení stěžovatele z evidence uchazečů o zaměstnání.

[2] Na základě žádosti ustanoveného zástupce ze dne 13. 7. 2021 o prověření aktuální adresy stěžovatele, kterou odůvodnil tím, že se mu zásilky vracejí zpět jako nedoručené, Nejvyšší správní soud z registru obyvatel zjistil, že stěžovatel dne 22. 12. 2020 zemřel.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh kromě jiného tehdy, *nejsou-li splněny jiné podmínky*

řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. To platí také v řízení o kasační stížnosti (§ 120 s. ř. s.).

[4] Vzhledem k tomu, že předmětem přezkoumávaného rozhodnutí žalovaného bylo vyřazení stěžovatele z evidence uchazečů o zaměstnání z důvodu maření součinnosti s úřadem práce, nemůže být ze své povahy předmětem procesního nástupnictví dle § 107 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání se vztahovalo výlučně k osobě stěžovatele). Nedostatek podmínky řízení spočívající v úmrtí stěžovatele je tedy neodstranitelný.

[5] Nejvyšší správní soud proto výrokem I kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok II o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Usnesením Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 17. 3. 2020, č. j. 72 Ad 14/2020 - 16, byl stěžovateli ustanoven zástupcem advokát. Hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného zástupce v takovém případě platí stát (§ 35 odst. 10 věta první za středníkem s. ř. s.). Zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele také v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 věta poslední s. ř. s.). Ustanovenému zástupci stěžovatele byla výrokem III usnesení přiznána odměna za jeden úkon právní služby spočívající v sepisu a podání kasační stížnosti (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Za tento úkon mu náleží odměna ve výši 3 100 Kč (§ 7 bod 5 aplikovaný na základě § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] a paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatelky je dle § 57 odst. 2 věty za středníkem s. ř. s. společníkem právnické osoby zřízené podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon advokacie a plátcem daně z přidané hodnoty je tato právnická osoba, zvyšuje se přiznaná částka odměny a náhrady hotových výdajů o tuto daň (714 Kč) na celkových 4 114 Kč. K vyplacení této částky byla stanovena přiměřená lhůta jednoho měsíce.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu