

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **M. E.**, proti žalovanému: **Městské ředitelství policie Brno**, sídlem Cejl 415, Brno, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. června 2021 č. j. 30 A 43/2021 - 11,

takto:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal ochrany před postupem orgánů činných v trestním řízení při vyřizování jeho trestního oznámení. Krajský soud žalobu usnesením označeným v návěti odmítl pro nedostatek pravomoci správních soudů.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti usnesení o odmítnutí žaloby kasační stížnost spojenou s žádostí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud kasační stížnost vyhodnotil jako zjevně bezúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 věty třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a proto usnesením ze dne 2. července 2021 č. j. 6 Azs 200/2021 - 10 zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků i jeho návrh na ustanovení zástupce a zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a aby ve lhůtě dvou týdnů předložil plnou moc udělenou advokátovi nebo prokázal, že má potřebné právnické vzdělání.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. července 2021. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 29. července 2021, aniž stěžovatel soudní poplatek zaplatil.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel nevyhověl ani výzvě k předložení plné moci, což zakládá důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu