

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **D. J.**, zastoupeného advokátem JUDr. Radislavem Bražinou, Ph.D., Českobratrská 1403/2, Ostrava, jako opatrovníkem, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2020, čj. OAM-71/LE-BE01-ZA21-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 1. 2021, čj. 18 Az 60/2020-19,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi JUDr. Radislavu Bražinovi, Ph.D., advokátovi, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 28. 1. 2021 zamítl žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou.

[2] Žalobce (stěžovatel) v blanketní kasační stížnosti doručené NSS dne 24. 2. 2021 požádal soud o ustanovení zástupce. Jelikož stěžovatel nereagoval na výzvu k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů, NSS jeho žádost zamítl a vyzval jej k doložení plné moci, případně k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie. V průběhu doručování naposledy zmíněného rozhodnutí vyšlo najevo, že stěžovatel svévolně opustil pobytové středisko, kde byl hlášen k pobytu.

[3] Podle výpisu z evidence cizinců Ministerstva vnitra, který si NSS opatřil několikrát (naposledy bezprostředně před vydáním tohoto rozhodnutí), stěžovatel dne 19. 5. 2021 svévolně odešel z Pobytového střediska Havířov. NSS se na pobyt stěžovatele opakovaně dotazoval rovněž Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie. Jak vyplývá z přípisů ze

dne 11. 6. 2021 a 9. 8. 2021, ani cizinecké policii není známé současné místo stěžovatelova pobytu.

[4] Vzhledem k neznámému pobytu stěžovatele ustanovil NSS usnesením ze dne 27. 7. 2021, čj. 10 Azs 59/2021-35, stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka JUDr. Radislava Bražinu, advokáta, a to podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. Poté se NSS zabýval tím, zda lze kasační stížnost věcně projednat. Dospěl přitom k závěru, že to možné není.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.* Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.*

[6] NSS ve své ustálené judikatuře konstatuje, že „*vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální*“ (rozsudek ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91). Dále platí, že „*nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý*“ (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[7] Vzhledem k tomu, že NSS provedl výše uvedená šetření, je zřejmé, že vyvinul veškeré možné úsilí a využil dostupných a judikaturou požadovaných možností, aby zjistil aktuální místo pobytu stěžovatele. Místo pobytu stěžovatele přesto nebylo možné nalézt. NSS proto řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. b) zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s. použitého podle § 120 s. ř. s. zastavil.

[8] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[9] NSS ustanovil v řízení o kasační stížnosti stěžovateli neznámého pobytu opatrovníkem advokáta JUDr. Radislava Bražinu, Ph.D. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. NSS však v této věci opatrovníkovi odměnu nepřiznal, protože v řízení o kasační stížnosti nevykonal žádný úkon právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu