

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobce: **Z. L.**, zastoupeného advokátem Mgr. et Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., Ověnecká 78/33, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2019, čj. OAM-642/ZA-ZA11-ZA20-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2021, čj. 2 Az 67/2019-109, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 11. 2019, čj. OAM-642/ZA-ZA11-ZA20-2019.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal dne 16. 7. 2019 opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany. Žalovaný rozhodnutím ze dne 26. 11. 2019 shledal tuto žádost nepřipustnou podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Městský soud poté zamítl žalobu žalobce proti tomuto rozhodnutí.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost spojenou s návrhem na přiznání odkladného účinku. V návrhu mj. uvedl, že nepřiznáním odkladného účinku by došlo k podstatnému zásahu do jeho rodinného života, protože má na území ČR nezletilého syna a vážně nemocnou manželku.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí.

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatel uvedl přesvědčivé důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Stěžovatel má podle obsahu spisu městského soudu na území České republiky manželku a nezletilého syna, kteří zde žijí na základě povolení k trvalému pobytu. Zdůraznil, že jeho manželka v únoru roku 2021 onemocněla karcinomem tváře ve IV. stádiu, podstoupila operační zákroky a onkologickou léčbu s možností dalších hospitalizací. Stěžovatel v návrhu rovněž

popsal své obtíže při komunikaci se zastupitelským úřadem Gruzie ve věci získání cestovního dokladu.

[5] Stěžovatel by v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti měl opustit území ČR, pokud by se zde nechtěl zdržovat neoprávněně. V takovém případě by byl odloučen od své nemocné manželky a nezletilého syna, kteří potřebují jeho péči a podporu. Stěžovateli proto zjevně hrozí nepoměrně větší újma, než která by mohla přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám. NSS také nevidí důvod, proč by v této věci mělo být přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Pro úplnost NSS dodává, že městský soud stěžovatelově žalobě nejprve odkladný účinek nepřiznal, druhé žádosti o přiznání odkladného účinku, podané záhy po zjištění závažného onemocnění jeho manželky a v situaci, kdy byl stěžovateli vystaven výjezdní příkaz, již soud vyhověl.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2019, čj. OAM-642/ZA-ZA11-ZA20-2019. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu