

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Zemědělský podnik Razová, státní podnik v likvidaci**, se sídlem Praha 6, Třanovského 622/11, zastoupeného JUDr. Tomášem Machem, advokátem se sídlem Praha 5, Viktora Huga 377/4, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 6. 2021, č. j. 31 Af 4/2020-139,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 30. 6. 2021, č. j. 31 Af 4/2020-139, vyhověl Krajský soud v Hradci Králové žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 11. 2019, č. j. 46254/19/5100-31462-711896; toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj ze dne 14. 12. 2018, č. j. 2000382/18/2701-70462-606180, tak, že původně vyměřenou daň z nemovitých věcí ve výši 7 525 Kč snížil na částku 553 Kč. Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 29. 7. 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu