

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci**, sídlem Třanovského 622/11, Praha 17 – Řepy, zastoupen JUDr. Tomášem Machem, advokátem se sídlem Viktora Huga 377/4, Praha 5 – Smíchov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 2. 2021, č. j. 31 Af 17/2020 - 71,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 1. 4. 2021 domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Vzhledem k tomu, že kasační stížnost vyžadovala doplnění, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 14. 4. 2021, č. j. 5 Afs 94/2021 - 9, k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu.

[2] Kasační stížnost byla stěžovatelem včasně doplněna podáním ze dne 23. 4. 2021, avšak dříve, než o ní mohl Nejvyšší správní soud rozhodnout, vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 7. 2021.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), návrhové může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhové svůj návrh zpět. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatele, Nejvyšší správní soud usnesením řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu