

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **a) CENTRUM PREVENTIVNÍ MEDICÍNY s. r. o.**, se sídlem M. Chlajna 1493/25, České Budějovice, **b) J. Š.**, obě zastoupeny Mgr. Václavem Kubičkou, advokátem se sídlem Lipenská 869/17, České Budějovice, proti žalované: **Česká inspekce životního prostředí**, se sídlem Na břehu 267/1a, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2021, č. j. 8 A 36/2018 - 258,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně a) (dále též „stěžovatelka“) podala dne 7. 6. 2021 kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), kterým byla výrokem I. odmítnuta žaloba žalobkyně b), výrokem II. zastaveno řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v nezahájení správního řízení o správním deliktu s obcí Stožice, výrokem III. odmítnuta žaloba o určení nezákonnosti zásahu žalované spočívajícím v postupu žalované při vyřizování návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 2. 3. 2017, výrokem IV. určeno, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení a výrokem V. určeno, že soud po právní moci uvedeného usnesení vrátí zaplacený soudní poplatek ve výši 7 000 Kč žalobkyni a) do 30 dnů od právní moci daného usnesení. Kasační stížnost směřovala proti všem výrokům usnesení městského soudu.

[2] Podáním ze dne 1. 7. 2021 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád

správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu