

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobce: **C. D. T.**, zastoupeného advokátem Mgr. Ondřejem Fialou, Václavské náměstí 808/66, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 4. 2021, čj. CPR-29642-6/ČJ-2020-930310-V235, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 6. 2021, čj. 17 A 49/2021-34, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, rozhodla dne 21. 7. 2020 o správním vyhoštění žalobce. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání. Žalovaná zkrátila délku jeho vyhoštění z jednoho roku na šest měsíců, ve zbytku však odvolání zamítla. Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost a současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Obává se toho, že by v důsledku správního vyhoštění musel opustit území České republiky dříve, než soud rozhodne o jeho kasační stížnosti; nemohl by se tak účastnit projednání věci před soudem. Dále uvedl, že zde nikoho nepoškozuje ani neohrožuje a že se nedopustil žádného jednání v rozporu s veřejným zájmem. V ČR chce setrvat také proto, že tu navázal trvalý vztah a už sedmým rokem žije s partnerkou ve společné domácnosti.

[3] Žalovaná nesouhlasí s přiznáním odkladného účinku z důvodu rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ten spatřuje v požadavku, aby se na území České republiky zdržovali pouze ti cizinci, kteří dodržují právní předpisy.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu. Jde o výjimku ze zákonného pravidla a k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí. NSS nepřiznává odkladný účinek automaticky ani ve věcech správního vyhoštění cizinců (srov. rozsudek ze dne 5. 10. 2017, čj. 2 Azs 273/2017-19, nebo usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, bod 58).

[6] Stěžovatel ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku netvrdil a neprokázal žádné skutečnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace a hrozbě vzniku újmy.

[7] Důvodem pro přiznání odkladného účinku nemůže být sám o sobě obecně vyjádřený zájem osobně se účastnit řízení o kasační stížnosti či být v kontaktu s advokátem. Stěžovatel se mýlí v tom, že by snad judikatura NSS takový názor zastávala: je tomu právě naopak (viz právě citované usnesení rozšířeného senátu č. 4039/2020 Sb. NSS).

[8] Stěžovatel se sice zmínil o své dlouholeté vietnamské partnerce, se kterou v ČR žije, ale takto konkrétní tvrzení zřejmě přináší v řízení vůbec poprvé. Aspoň z rozsudku krajského soudu (který jediný má NSS zatím k dispozici) plyne, že naopak manželku a děti má stěžovatel ve Vietnamu a že Vietnam během dvanáctiletého pobytu v ČR několikrát navštívil. Jak dále uvedl krajský soud v napadeném rozsudku, stěžovatel neuvedl v řízení nic konkrétního o svém soukromém životě v ČR, omezil se jen na obecné formulace. I kdyby jeho současné tvrzení o dlouholeté partnerce bylo pravdivé, nelze spatřovat nepřiměřenou újmu v tom, že by stěžovatel musel vycestovat z ČR. Jde o nepříjemný zásah do soukromého života, je to však přirozený důsledek nelegálního pobytu, s nímž je nutno počítat. Rozhodně taková situace není nijak mimořádná. Z ničeho neplyne, že by partnerka například nemohla odcestovat spolu se stěžovatelem ani že by na něm byla při svém pobytu v ČR ekonomicky či jinak závislá.

[9] Jelikož nebyl splněn již první zákonný předpoklad, NSS nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

Zdeněk Kühn

10 Azs 310/2021

předseda senátu