

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškové v právní věci žalobce: **S. N.**, zast. advokátkou JUDr. Irenou Sopkovou, Na Klaudiánce 781/19, Praha 4 – Podolí, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4 – Nusle, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 3. 2021, čj. MV-24398-5/SO-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 6. 2021, čj. 57 A 64/2021-81, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím ze dne 9. 12. 2020 Ministerstvo vnitra (správní orgán I. stupně) zrušilo žalobci povolení k trvalému pobytu [výrok I; § 87l odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky], stanovilo lhůtu k vycestování z území v délce 30 dnů od právní moci rozhodnutí a zároveň mu udělilo výjezdní příkaz s platností 30 dnů od právní moci rozhodnutí (výrok II). K odvolání žalobce žalovaná napadeným rozhodnutím potvrdila výrok I rozhodnutí ministerstva a změnila výrok II rozhodnutí ministerstva tak, že se stanoví lhůta k vycestování z území České republiky 30 dnů od právní moci rozhodnutí žalované a uděluje se výjezdní příkaz s platností na 30 dnů od právní moci rozhodnutí žalované. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V žádosti mj. uvedl, že se chce osobně účastnit řízení o kasační stížnosti, avšak na základě napadeného rozhodnutí musí vycestovat z území ČR. Stěžovatel dodává, že v Česku žije od roku 2002. Má zde silná rodinná pouta. Žije ve společné domácnosti s manželkou a dcerami (nar. 1995 a 2005). Manželka má v ČR povolen trvalý pobyt. Stěžovatel chce být její oporou, jelikož se manželka léčí z opakovaného nádorového onemocnění. Stěžovatel ji k operacím doprovázel, také pečoval o dcery. Domnívá se, že nepřiznání odkladného účinku kasační

stížnosti by mělo fatální dopad na jeho rodinu. I s ohledem na současnou pandemii by jeho odloučení od rodiny nebylo pouze krátkodobé.

[3] Žalovaná s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí. Upozorňuje, že stěžovatel se dopustil opakované úmyslné trestné činnosti.

[4] Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněno naplněním obou těchto podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS předesílá, že není vázán důvody, pro které krajský soud v této věci přiznal odkladný účinek stěžovatelově žalobě (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, bod 51). Ostatně krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek za situace, kdy neměl k dispozici správní spis. V době svého rozhodování neměl řádnou povědomost o povaze stěžovatelem spáchaných trestných činů ani o obsahu utajované informace.

[6] Jakkoli by stěžovatel v obecné rovině splňoval první ze dvou podmínek podle § 73 odst. 2 s. ř. s. (bod [4] shora), přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel jistě čelí nejednoduché rodinné situaci. V důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovatel měl z území ČR vycestovat. V takovém případě bude odloučen od dlouhodobě nemocné manželky a dcer. Avšak nelze přehlédnout, že stěžovatel svým jednáním zjevně narušoval důležitý veřejný zájem. České soudy ho čtyřikrát pravomocně odsoudily. Poprvé v roce 2003 za trestný čin útoku na veřejného činitele a trestný čin výtržnictví, podruhé v roce 2015 (resp. po vyřízení opravných prostředků v roce 2019) za ohrožení pod vlivem návykové látky. Potřetí byl odsouzen v roce 2019 za přečin vydírání, přečin výtržnictví a přečin nebezpečného vyhrožování a naposledy v roce 2020 za přečin výtržnictví a přečin ublížení na zdraví ve stádiu pokusu. Z napadeného rozsudku krajského soudu je patrné, že stěžovatel směřoval vulgární nadávky a vyhrůžky smrti i vůči ženě, což také svědčí o tom, že stěžovatel má agresivní a násilnické sklony. Cítí se oprávněn řešit problémy vlastní násilnou cestou. Nic nenaznačuje, že by stěžovatel svých činů litoval a vzal si z nich ponaučení. Naopak jeho trestná činnost v posledních letech gradovala. O tom mají svědčit i další skutečnosti uvedené v utajované informaci, které se krajský soud věnoval mj. v bodě 44 napadeného rozsudku.

[7] Dle NSS je proto u stěžovatele dána hrozba, že zájmy chráněné českými zákony bude i nadále vytrvale ignorovat. V tomto případě nehrozí „pouhé“ nerespektování zákona o pobytu cizinců, ale stěžovatel by mohl v ČR opětovně páchat další násilnou trestnou činnost. Proto je ochrana veřejného zájmu významnější než individuální újma na rodinném životě stěžovatele.

[8] Z výše uvedených důvodů NSS odkladný účinek nepřiznal. Usnesení o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 4. srpna 2021

Zdeněk Kühn  
předseda senátu



Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: **10 Azs 266/2021**

podpis

.....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: