

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **Zelený Sport Defense s. r. o.**, se sídlem Slatina 116, zastoupené MUDr. Mgr. Ivanem Langerem, advokátem se sídlem Purkyňova 2, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2021, č. j. 9 A 22/2021-53,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 5. 2021 kasační stížnost, již se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Městský soud tímto rozsudkem zamítl stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 21. 8. 2017, č. j. MPO 33736/16/10200/01000.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost, aniž by uhradila soudní poplatek. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 17. 5. 2021, č. j. 3 As 139/2021-12 k úhradě soudního poplatku vyzval a stanovil jí k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V usnesení ji současně poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném

uplynutí stanovené lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím zvoleného zástupce do jeho datové schránky dne 19. 5. 2021. Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty připadl na čtvrtek 3. 6. 2021.

[5] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, a ani v této lhůtě soudu nesdělila okolnosti, které by osvědčily, že bez své viny nemohla soudní poplatek ve lhůtě zaplatit. Stanovená lhůta tak marně uplynula dne 3. 6. 2021. Nejvyšší správní soud postupoval podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byli-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu