

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovaným: **1) Městský soud v Praze**, sídlem Spálená 2, Praha 2, **2) Vrchní soud v Praze**, sídlem náměstí Hrdinů 1300/11, Praha 4, týkající se žaloby proti nezákonnému zásahu žalovaných spočívajícímu v nezveřejnění žalobcova podání ze dne 4. 12. 2020 v insolvenčním rejstříku, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2021, č. j. 15 A 23/2021 – 11,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností dle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále také „s. ř. s.“), usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2021, č. j. 15 A 23/2021 – 11, jímž byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaných spočívajícímu v nezveřejnění žalobcova podání ze dne 4. 12. 2020 v insolvenčním rejstříku.

[2] Vzhledem k tomu, že soudní poplatek za kasační stížnost nebyl zaplacen spolu s podáním kasační stížnosti, byl stěžovatel usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2021, č. j. 6 As 166/2021 – 9, vyzván, aby jej zaplatil ve lhůtě 15 dnů. Usnesení bylo doručováno na adresu „poste restante“, kterou stěžovatel v kasační stížnosti uvedl jako adresu doručovací. Protože k řádnému dodání zásilky písemnosti nebyla poskytnuta součinnost a doručovanou písemnost nebylo možné vložit do schránky (č. l. 12), byla zásilka vrácena soudu.

[3] Nejvyšší správní soud tedy následně dne 23. 6. 2021 postupem dle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále také „o. s. ř.“), za účelem doručení vyvěsil písemnost na úřední desce Nejvyššího správního soudu. Dle § 50 odst. 2 věty druhé, část věty za středníkem o. s. ř. se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení.

[4] Usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku, nabylo právní moci dne 7. 7. 2021. Poslední den patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na čtvrtek 22. 7. 2021. Soudní poplatek však ve stanovené lhůtě zaplacen nebyl.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něžž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. července 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu