

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **T. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2021, č. j. 18 Az 2/2021-32,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 31. 3. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2020, č. j. OAM-130/LE-VL-17-K12-2020. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl žádost stěžovatele o mezinárodní ochranu podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, jako zjevně nedůvodnou.

[2] Stěžovatel kasační stížnost spojil se žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o ní a zaslal soudu vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen „formulář“). Informace poskytnuté stěžovatelem v tomto formuláři však Nejvyšší správní soud považoval za neúplné, proto stěžovateli dne 7. 5. 2021 zaslal nový formulář a vyzval jej, aby ve lhůtě 7 dní od doručení tohoto přípisu vyplněný formulář předložil soudu a aby tam uvedená tvrzení doložil. Stěžovatel byl současně poučen o tom, že formulář musí vyplnit pravdivě tak, aby údaje v něm uvedené *úplně* postihovaly jeho majetkovou situaci. Tuto výzvu Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu B., kterou stěžovatel označil v kasační stížnosti jako adresu pro doručování, a která je rovněž uvedena jako adresa jeho pobytu v evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu (viz čl. 16 spisu zdejšího soudu). Obálka s tímto přípisem se však soudu vrátila jako nedoručená s poznámkou, že adresát (stěžovatel) nemá na uvedené adrese domovní schránku. V souladu s § 50 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 64 soudního řádu správního

(dále jen „s. ř. s.“) byl proto uvedený přípis dne 17. 5. 2021 vyvěšen na úřední desce soudu. Podle § 50 odst. 2 věty druhé o. s. ř. se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení; v případě stěžovatele se tak stalo ve čtvrtek 27. 5. 2021. Konec sedmidenní lhůty stanovené stěžovateli k doložení jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů tak připadl na čtvrtek 3. 6. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel nicméně v této lhůtě na uvedenou výzvu nereagoval.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nezaslal soudu vyplněný formulář a ani jiným způsobem neposkytl údaje a podklady o svých aktuálních majetkových poměrech, neprokázal, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Splnění těchto podmínek je přitom nezbytným předpokladem pro to, aby bylo možné žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti vyhovět. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 9. 6. 2021, č. j. 3 Azs 87/2021-29, jeho návrh na ustanovení zástupce zamítl (výrok I.). Současně výrokem II. citovaného usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel byl poučen, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení ze dne 9. 6. 2021, č. j. 3 Azs 87/2021-29, bylo stěžovateli zasláno na výše uvedenou adresu pro doručování, i v tomto případě se však písemnost vrátila soudu jako nedoručená s poznámkou, že stěžovatel nemá na této adrese domovní schránku. Toto usnesení proto bylo postupem podle § 50 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. dne 18. 6. 2021 vyvěšeno na úřední desce soudu (viz čl. 31 spisu zdejšího soudu). V souladu s § 50 odst. 2 větou druhou o. s. ř. bylo usnesení ze dne 9. 6. 2021, č. j. 3 Azs 87/2021-29, stěžovateli doručeno desátým dnem po vyvěšení, tj. dne 28. 6. 2021. Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak uplynula ve čtvrtek dne 13. 7. 2021.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu